

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ ПРИЛУЦКИЙ

УДК 177+276

д. филос. н., профессор, РГПУ им. А. И. Герцена
(реки Мойки наб., 48, корп. 20 а, Санкт-Петербург, Россия, 191186)
alpril@mail.ru

*ДИССЕРТАЦИЯ о. КИРИЛЛА (ЗИНКОВСКОГО)
«УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ В САКРАМЕНТАЛЬНО-
АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ В ТРУДАХ БОГОСЛОВОВ
АЛЕКСАНДРИЙСКОЙ ШКОЛЫ, ВЕЛИКИХ КАППАДОКИЙЦЕВ
И ПРЕП. МАКСИМА ИСПОВЕДНИКА»*

12 мая 2015 г. в диссертационном совете Общецерковной аспирантуры и докторантуры (ОЦАЛ) защитил докторскую диссертацию иеромонах Мефодий. Данная рецензия основана на отзыве официального оппонента. Рецензент анализирует структуру и особенности содержания диссертации. Актуальность защищенной работы обусловлена тем, что учение отцов Церкви об онтологическом статусе материи позволяет на философском и богословском уровне интерпретировать вопросы современного естествознания.

Ключевые слова: материя, отцы Церкви, богословия, православие

ALEKSANDR MICHAYLOVICH PRILUTSKIY

PhD in philosophy, professor,
The Herzen State Pedagogical University of Russia
(Moika Embankment, dom 48, korpus 20a, St. Petersburg, Russia, 191186)
alpril@mail.ru

***DISSERTATION “DOCTRINE OF MATTER FROM
SACRAMENTAL AND ANTHROPOLOGICAL ASPECT IN WRITINGS
OF THEOLOGIAN OF THE ALEXANDRIAN SCHOOL,
GREAT CAPPADOCIANS AND MAXIMUS THE CONFESSOR”
BY KIRILL ZINKOVSKII***

May 12, 2015 at the dissertation council of Church-wide post-graduate school hieromonk Methodius defended his doctoral dissertation, titled “Sacramental and anthropological aspects of substance in the writings of theologians of the Alexandrian school, Great Cappadocians and Maximus the Confessor”. This review is based upon the opponent report during the defense of this dissertation. The author analyzes structure and content of the research. The concepts of the Church Fathers of the substance ontological status seem to be especially relevant today, as they allow to interpret questions of modern natural science on philosophical and theological level. The reviewer gives a high assessment of the thesis, though expressing some remarks about certain terms and their usage.

Keywords: substance, fathers of the Church, theology, Orthodox Church

Докторская диссертация о. Кирилла (Е. А. Зинковского) посвящена доказательству принципиальной новизны философско-богословских взглядов отцов Церкви на материю, по сравнению с учением наиболее популярных в античном обществе философских школ и направлений. Представления отцов Церкви об онтологическом статусе материи и ряде сопряженных вопросов сегодня особенно востребованы, поскольку позволяют на философском и теологическом уровне интерпретировать современные естественнонаучные концепции. Очевидно, что популярное среди ряда современных научных школ представление о принципиальном надэтическом статусе естественных наук и самодостаточности научного знания не только чревато упрощениями и схематизацией сложных научных вопросов, но и неизбежно приводит к усилению мировоззренческого кризиса.

Обращение к наследию патристики в свете сказанного важно не только для формирования цельного мировоззрения, — через обращение к аксиологической проблематике труды отцов Церкви побуждают современного человека задуматься об иерархии ценностей и конечном предназначении материального мира, позволяют преодолевать искушения позитивистских и агностических мировоззрений.

Поэтому я с большим интересом ознакомился с докторской диссертацией о. Кирилла, являющейся практически первой в отечественной науке попыткой актуального прочтения онтологии отцов Церкви применительно к условиям современного мира.

Рецензируемая диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и списка литературы. Структура диссертации представляется соответствующей цели диссертационного исследования, а именно — описанию и анализу основных концептов материи в христианской богословской мысли, с учетом влияния на них идей языческого философского мировоззрения, и преодоления стереотипов последнего святоотеческой традицией (с. 12). В связи с этим соискатель комбинирует принципы хронологического и тематического изложения материала. Понятно, что придерживаться строго

хронологического принципа при осуществлении подобного рода исследования невозможно, поскольку при сопоставлении онтологических взглядов представителей языческих философских школ и святоотеческих авторов необходимо учитывать генезис соответствующих взглядов и их развитие, что затрудняет использование хронологического подхода. К чести соискателя — там, где было возможно следовать хрон логическому описанию без ущерба для изложения — он это делает вполне последовательно.

Первая глава диссертации «Античные философы и философские школы о материи и теле человека», согласно рубрики, ограничена анализом соответствующих взглядов Платона, Аристотеля, стоиков и неоплатоников. Из всего богатейшего философского наследия античности соискатель отобрал те ее направления, в которых происходила терминологизация соответствующих понятий и которые представляют наибольший интерес в плане сравнения с патристической мыслью. При этом не обойдена вниманием и досократическая философия, содержание онтологических и антропологических концептов досократической философии раскрывается при изложении концепций, прежде всего, Платона и Аристотеля.

Вторая глава диссертации «Св. Писание и первое поколение христиан» интересна семантическим анализом древнегреческих лексем, ставших философскими и богословскими терминами. Автор анализирует не только собственно значение соответствующих слов, но и различные философские и богословские коннотации, особенности словоупотреблений.

Обращение к герменевтике позволяет о. Кириллу обосновать теологически значимый вывод: «Представления об освобождении от материи чужды богословию как древнегреческих текстов Библии, так и мужей апостольских. Непримируемая борьба представлена в Библии, и особенно в текстах Нового Завета, как дуализм не материи и Духа, а как духовно-нравственное антагонистическое противостояние Благочестивого Бога и Его противника — дьявола, отпавшего от своего Создателя и увлекшего за собою род человеческий. Богословие Библии и первых христианских проповедников — это богословие

очищения не от материи и плоти, а от греховных страстей» (с. 101). Данный вывод представляется вполне доказанным, а его актуальность сегодня, когда в части общества усиливается интерес к оккультно-гностическим спекуляциям, «разбавленным» искаженным пониманием библейских текстов, представляется очевидной.

Кроме того, хочу особо отметить, что автор таким образом продемонстрировал и доказал продуктивность использования методов дискурс-анализа при проведении историко-теологических исследований. Несмотря на трудоемкость, дискурс-анализ существенно расширяет методологический горизонт теологического исследования.

Третья глава диссертации «Представления о материи и теле человека в Александрийской богословской традиции (доникейский период)» посвящена анализу онтологических и антропологических концептов (и их взаимодействия), разрабатываемых в трудах Афинагора, Климента Александрийского и Оригена. Диссертант показывает, что по мере становления александрийского богословия онтологическая и антропологическая проблематика начинает трактоваться в теологическом контексте сотериологии и эсхатологии. При этом вопрос о происхождении материи, модусов ее существования, назначении и оценке материального мира в эсхатологической перспективе стал не только вызовом для античной философии, но и одним из богословских обоснований христианского миропонимания.

Четвертая глава диссертации «Представления о материи и теле человека в Александрийской и Каппадокийской школах (IV–V вв.)» хронологически и предметно продолжает предшествующую главу. Автор раскрывает сложный богословский поиск смыслов и интерпретаций, который способствовал дальнейшему теологическому осмыслению известных уже в античности онтологических категорий. По мере становления александрийского богословия онтологические и антропологические понятия оказывались все более вовлеченными в сотериологическую, христологическую и эсхатологическую проблематику. Антропология, получившая в христианстве

новое, эсхатологическое и сотериологическое измерение стала основанием принципиально нового понимания мира, смысла человеческого существования. Так, диссертант доказывает, что «свт. Афанасий не только выразил, но и дал богословское обоснование качественно (новому) , воззрению на природу воскресших тел. Оперировав понятиями человеческих тела и плоти («σάρξ» и «σῶμα») как тождественными, Святитель полноценно раскрыл богословскую связь догмата Боговоплощения с обожением всего человека и воскресением плоти. ... он говорит о «спасении целого человека» (ὅλου τοῦ ἀνθρώπου σωτηρία), употребляет термины «обожение» и «воскресение» по отношению к самой плоти (с. 260).

Заключительная, пятая глава диссертации — «Представления о материи и теле человека в Ареопагитском корпусе и у преп. Максима Исповедника» посвящена проблеме рецепции и переосмысления онтологии неоплатоников в творениях преп. Максима Исповедника. Автор полагает что «Главная новизна результатов исследования состоит во введении в богословский аппарат понятия «логоса события», имплицитно содержащегося в оригинальных текстах преп. Максима. Логос события, соответствующий таинству св. Евхаристии, состоит в замене (преобразовании) логоса предложенных хлеба и вина на логос Тела и Крови воплощенного Сына Божьего, т. е., строго говоря, на Сам воплощенный Логос» (с. 541). Таким образом, онтологическая проблема получает евхаристическое выражение.

Полагаю, что структура диссертации может быть признана удачной, она позволяет сформировать комплексное предметно-историческое видение проблемы.

Как и каждое серьезное исследование, диссертация о. Кирилла не лишена отдельных недостатков.

1. Вынесенное в название диссертации понятие «сакраментально-антропологический» нуждается в большей проработке. К сожалению, соискатель не определяет значение данного термина и соответствующий ему объем понятия, что затрудняет работу с текстом диссертации.

2. Полагаю, что формулировка названия диссертации не может быть признана удачной, поскольку, во-первых, формулировка «Учение... в аспекте» не вполне понятна, речь может идти и об аспектах учения, а может и о применении учения к неким аспектам реальности. Кроме того, тематика диссертации явно не сводится к сакраментологии и антропологии.

3. В III и IV главах, посвященных Александрийской школе, было бы уместно не только описание взглядов отдельных богословов, но и их сравнение для выявления общности взглядов на онтологическую проблематику, свойственной Александрийской школе.

Приведенные замечания не влияют на высокую оценку диссертации. Рецензируемая диссертация представляет собой продукт добросовестного труда, осуществленного на высоком профессиональном уровне. Актуальность исследования тоже не вызывает сомнений, поскольку данные диссертации могут использоваться при анализе и оценке современного состояния научного дискурса, кроме того — они представляют интерес с точки зрения истории теологии, философии религии и апологетики.