

Владимир Александрович Биткин

УДК 227.85

бакалавр теологии, магистр библистики,
Теологический институт Евангелическо-лютеранской
церкви Ингрии (дер. Колбино, д. 25а, Ленинградская обл.,
Всеволожский район, Россия, 188680)
maestro921@mail.ru

*Послание к Филимону
в свете богословия апостола Павла*

В статье рассматривается самое короткое послание апостола с ярко выраженным практическим наставлением. Обращение к Филимону выделяется среди остальных сочинений Павла, однако, несмотря на свои формальные и риторические отличия, должно рассматриваться в свете общего павлианского корпуса. Критически анализируя историографию вопроса, автор настаивает на том, что краткость послания не означает его теологической несущественности. Также собраны аргументы в пользу традиционной трактовки послания и высказаны соображения относительно места его создания, которым мог быть как Эфес, так и иной город на маршруте путешествия Павла. Содержание послания является образцом филигранной риторики убеждения и в то же время неотрывно от глубокого эсхатологического мироощущения апостола.

Ключевые слова: экзегетика, Эфес, Рим, Онисим, рабство, убеждение, эсхатология

VLADIMIR ALEKSANDROVICH BITKIN

Bachelor of Theology, master of Biblical studies,
Theological Institute of the Evangelical Lutheran Church
of Ingria (der. Kolbino, 25a, Leningrad region,
Vsevolozhsk district, Russia, 188680)

maestro921@mail.ru

*EPISTLE TO PHILEMON IN THE LIGHT
OF THEOLOGY OF APOSTLE PAUL*

The article deals with the shortest epistle of the apostle, with a pronounced practical instruction. The appeal to Philemon stands out from the rest of Paul's writings. However, despite its formal and rhetorical peculiarities, it should be considered in the light of the general Pauline corpus. Having critically analyzed the academic approach on the issue, the author insists that the brevity of the epistle does not mean its theological insignificance. Also, arguments are collected in favor of the traditional interpretation of the epistle, and some considerations are made regarding the place of its creation, that could have been either Ephesus or another city on the route of Paul's journey. The content of the epistle is an example of the filigree rhetoric of persuasion and, at the same time it can't be separated from the deep eschatological worldview of the apostle.

Key words: exegesis, Ephesus, Rome, Onesimus, slavery, belief, eschatology

Послание к Филимону, самое краткое из писем апостола Павла (ок. 335 слов). В научной литературе традиционно его оценивают как очень личный текст, письмо «частного характера», и поэтому не особенно существенное¹. Краткость послания, однако, не отменяет того факта, что оно вошло в Новый Завет, то есть, вероятно, существовала традиция его литургического использования, а сам памятник получил распространение среди раннехристианских общин, а кроме того, краткость послания не умаляла его практической значимости, которую высоко оценивали отцы ранней церкви: Иероним, Иоанн Златоуст, Феодор Мопсуетский, Амвросий Медиоланский². Послание к Филимону не относится к спорным или проблемным с точки зрения атрибуции сочинениям апостола, оно было известно раннехристианским авторам, вошло в канон Нового Завета и дошло до нашего времени в составе довольно однородной традиции. Различные рукописи послания скорее не противоречат, но дополняют друг друга и содержат сравнительно небольшое количество различий³. Разумеется, существует некоторая традиция критики

¹ Согласно оксфордской библейской энциклопедии, «the most intimate of all Paul's letters». The Oxford Encyclopedia of the Books of the Bible // URL: <http://www.oxfordbiblicalstudies.com/article/opr/t280/e8>. Ср.: Williams D. K. «No Longer as a Slave»: Reading the Interpretation History of Paul's Epistle to Philemon // *Onesimus Our Brother: Reading Religion, Race, and Culture in Philemon* / Ed. by M. V. Johnson, J. A. Noel, D. K. Williams. Minneapolis, 2012. P. 16; Lightfoot J. B. *St. Paul's Epistles to the Colossians and to Philemon*. London, 1892. P. 316; Десницкий А. Введение в библейскую экзегетику. С. 121; Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону. С. 6.

² Tolmie F. D. Die resepsie van retoriese momente van die Filemonbrief deur Patristiese eksegete // *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*. 2016. P. 1. Также см.: Tomie D. F. Die retoriese analise van die Brief an Filemon in die lig van Johannes Chrysostomus se homilieë oor die brief // *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*. 2014. P. 1–8.

³ Текстологическая традиция послания ап. Павла к Филимону представлена в первую очередь двумя папирусами p⁶¹ и p⁸⁷ (Sindoro E., Santoso A. *Onesimus as Intellectual Actor of the Letter to Philemon: The Letter to Philemon in Postcolonial Perspective*. S. l., 2018. P. 7–8). В гораздо более полном виде послание сохранилось в Синайском (x) и Александрийском (A) кодексах. В составе более поздних рукописей послание к Филимону присутствует в Клермонтском кодексе (D^p), датируемом IV в., в чуть более раннем кодексе Ефрема (C) и др. Кроме того, послание к Филимону упоминается

ценности послания в корпусе сочинений Павла (Э. Т. Майерхоф, Ф. К. Баур, Р. Бультман, Р. Рейценштейн), однако она достаточно небольшая, а ее аргументы легко преодолимы⁴. Нерешенным остается вопрос о месте и времени составления послания. Общепринятой датировкой являются 53–63 гг. Также в исследовательской литературе высказано три основных предположения о месте составления Послания: Рим, Эфес и Кесария⁵. Трудность ответа на этот вопрос связана с тем, что мы в целом мало осведомлены о жизни Павла. Известно, что до ареста в Храме (Деян. 21:33; ок. 57 г.) апостол несколько раз находился под стражей, в заключении. Затем ему предстояло последующее заточение в Иерусалиме (Деян. 21:33; ср. 22:30), Кесарии (Деян. 23:33–26:32, особенно 24:27; 26:29) и Риме (Деян. 28:16, 20). Как указывает Дж. Г. Нордлинг, фраза ἐν φυλακαῖς, «в темницах» (множественное число), указывает на два отдельных заключения (2 Кор. 6:5; 11:23), из чего следует, что Павла, видимо, несколько раз брали под стражу. Мы также знаем из текста, что, когда Павел писал свое послание к Филимону, он был узником (Παῦλος δεσμιός), а также находился в узах (ἐν τοῖς δεσμοῖς, идентично ст. 10, 13; ср.: ст. 1, 9)⁶. Не отражая всего содержания дискуссии относительно места заключения Павла, отметим, что, на наш взгляд, само сужение мест заключения до нескольких городов представляется умозрительным, и не имея сколь-нибудь подробной

в так называемых Маркионовых прологах и в Каноне Муратори. Barth M., Blanke H. The Letter to Philemon. P. 105.

⁴ Подробнее о критике см.: Percy E. Die Probleme der Kolosser- und Epheserbriefe. Lund, 1946. S. 6. Аргументы в защиту послания см.: Moule C. F. D. The Epistles to the Colossians and to Philemon. P. 13–21. Также: Barth M., Blanke H. The Letter to Philemon. P. 105.

⁵ За Рим и Эфес: Dunn J. D. D. The Epistles to the Colossians... P. 307–308. Версию о римском происхождении послания, в частности, отстаивает и Ч. Х. Додд: Dodd C. H. The Mind of Paul: Change and Development // BFR. 1934. Vol. 18. N 1. P. 83. Изложение позиции «кессарийцев» и их критику см.: Moule C. F. D. The Epistles to the Colossians and to Philemon. P. 22. Эфес главным образом отстаивал Г. С. Дункан: Duncan G. S. St. Paul's Ephesian ministry: a reconstruction with special reference to the Ephesian origin of the imprisonment epistles. London: Hodder and Stoughton, 1929. Общий обзор дискуссии о месте создания послания: Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону. С. 16–17.

⁶ Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону. С. 7.

биографии апостола, мы не можем и отрицать его заключения под стражу в любом другом городе по ходу его миссионерских путешествий. Тем не менее, наиболее убедительными из имеющих нам представляются аргументы в пользу Эфеса, если учитывать, что Павел прожил в городе больше двух лет (Деян. 19:10; ср. 19:8).

Доказательства аутентичности текста Павла не снимают вопроса об интерпретации послания. Исследования по этому вопросу можно условно разбить на несколько направлений. Первая группа ученых включает приверженцев традиционной позиции, считающих, что послание адресовано Филимону, господину Онисима, сбежавшего от него раба. Можно выделить несколько основных тезисов «традиционалистов». Онисим каким-то образом «обидел» Филимона (ἠδίκησέν, Флм. 1:18), возможно, обокрав его, и затем убежал (ἐχώρισθη, Флм. 1:15). После этого он оказывается в тюрьме (в том же статусе беглого раба, а не потому что совершил какое-то новое преступление, потому что он не несет никакого дополнительного наказания), где и встречается с Павлом (Флм. 1:10). Последний отправляет его назад (Флм. 1:12) для прощения и примирения (Флм. 1:16–17) с Филимоном и другими членами его семьи и общиной, которая собиралась в доме Филимона (Флм. 1:2). Поскольку в тюрьме Онисим стал «годен» (εὐχρηστος) Павлу (Флм. 1:11), апостол хотел, чтобы он пока послужил (μοι διακονῆ) ему вместо (ὕλῃ σου) Филимона в узах. Следовательно, если не представляется возможным полное освобождение Онисима от рабства, в этом послании могла содержаться, по крайней мере, завуалированная просьба по поводу его дальнейшего служения (Флм. 1:21)⁷. Многочисленные исследования, принципиально не отходящие от традиционной трактовки, рассматривают послание Филимона в различных аспектах. Так, послание анализируется в контексте классической риторики⁸, в контексте эпистолярной традиции⁹, с точки зрения культур-

⁷ Williams D. K. «No Longer as a Slave»... P. 12.

⁸ Church F. F. Rhetorical structure and design in Paul's Letter to Philemon // Harvard Theological Review. 1978. Vol. 71(1/2). P. 17–33.

⁹ Nottingham E. G. The interrelationship of genre and rhetoric in the Letter to Philemon. Portland, 1991; Weima, J. A. D. Paul's persuasive prose: An episto-

ной риторики¹⁰, в сравнении с письмами Плиния Младшего¹¹ и другими посланиями первого века¹², в рамках общей текстовой критики¹³ и, наконец, в аспекте стилистики¹⁴. Выделяются и исследования, анализирующие социальные контексты рассматриваемого послания: например, проблему отражения в тексте властной проблематики¹⁵. Современные работы также посвящены анализу эмоций в послании к Филимону¹⁶. К представителям традиционной школы относятся Дж. Нордлинг, К. Муле и другие исследователи, рассматривающие все-таки главным образом теологию, а точнее этику Павла, как пример евангельской силы в обращении «сырых и убогих» и как пример смирения раба¹⁷.

Второе исследовательское направление можно обозначить как «нетрадиционное»: представители этого направления зачастую стремятся в корне переосмыслить систему отношений между Павлом и его адресатами. Главный представитель — Д. Нокс, который в своей докторской диссертации 1935 г. предложил новое осмысление текста послания, предполагая, что не Филимон, но Архипп был владельцем раба Онисима, а конфликт имел скорее региональный масштаб¹⁸. Положения

lary analysis of the Letter to Philemon // *Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter* / Ed. By D.F. Tolmie & A. Friedl. Berlin, 2010. P. 29–60.

¹⁰ Kea P. V. Paul's Letter to Philemon: A short analysis of its values // *Perspectives in Religious Studies*. 1996. Vol. 23(2). P. 223–232.

¹¹ Barclay J. M. G. *Colossians and Philemon*. London, 2004.

¹² Russell D. M. The strategy of a first-century appeals letter: A discourse reading of Paul's Epistle to Philemon // *Journal of Translation and Text Linguistics*. 1998. Vol. 11. P. 1–25.

¹³ Snyman A. H. Persuasion in Paul's letter to Philemon // *Acta Patristica et Byzantina*. 2009. Vol. 20. P. 178–193.

¹⁴ Wendland E. «You will do even more than I say»: On the rhetorical function of stylistic form in the letter to Philemon // *Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter* / Ed. By D. F. Tolmie & A. Friedl. Berlin, 2010. P. 79–112.

¹⁵ Elliott S. S. Thanks, but no thanks: Tact, persuasion, and the negotiation of power in Paul's Letter to Philemon // *New Testament Studies*. 2011. Vol. 57(1). P. 51–644; Frilingos C. For my child, Onesimus»: Paul and domestic power in Philemon // *Journal of Biblical Literature*. 2000. Vol. 119(1). P. 91–104.

¹⁶ Lampe P. Keine «Sklavenflucht» des Onesimus // *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*. 1985. Vol. 76 (1–2). P. 135–137.

¹⁷ Nordling J. G. *Philemon*. Concordia Commentary. St. Louis, Mo., 2004; Moule C. F. D. *The Epistles to the Colossians and to Philemon*.

¹⁸ Knox Jh. *Philemon Among the Letters of Paul: A New View of its Place*

Выпуск X

Д. Нокса были отчасти поддержаны последующими исследователями (Э. Гудспид, С. К. Уинтер)¹⁹. Однако доказательная база последователей Нокса далеко не бесспорна и многими критикуется²⁰. Тем не менее, ряд современных исследователей также подчеркивает туманность заявлений Павла и неочевидность его намерений (М. Г. Баркли, К. Фрлингос)²¹. Кажется, появление этих интерпретаций связано или с непониманием личности Павла, его теологии, или с нежеланием принимать послание в его ясности, принципиальным идеологическим стремлением отойти от традиционной интерпретации и предложить альтернативную трактовку. Таким образом, мы продолжаем развивать традиционную линию интерпретации.

Перейдем же к содержанию послания. А. Швейцер характеризует послание как яркий образец тонкой риторики Павла: и с этой оценкой нельзя не согласиться²². Мы также полностью согласны с Дж. Хейлем в оценке основного характера послания к Филимону: Павел использует методы мягкого убеждения, очень умело обращаясь с риторикой²³. Таким образом, основной идеей послания Павла к Филимону, на наш взгляд, является 17-й стих: апостол говорит, «прими его [Онисима], как меня» (προσλάβου αὐτὸν ὡς ἐμέ, ст. 17б). Дж. Нордлинг уверен, что «ход мыслей Павла на протяжении всего послания (за рамками этих нескольких примеров) рассчитан на то, чтобы благодаря силе Евангелия — с долей юмора, похвалы и, возможно, какого-то преувеличения достоинств Филимона — убедить его в том, что следует внять просьбе апостола»²⁴.

and Importance: Diss. Chicago, 1935.

¹⁹ Goodspeed E. G. The Meaning of Ephesians. Chicago, 1933. P. 84; Winter S. C. Paul's Letter to Philemon // New Testament Studies. 1987. Vol. 33. P. 1–15; Winter C. S. Paul's Letter to Philemon // New Testament Studies. 1987. Vol. 33. N 1. P. 1–15.

²⁰ См. тщательный критический анализ аргументов Нокса и последователей: Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону. С. 9–15.

²¹ Barclay M. G. Paul, Philemon and the Dilemma of Christian Slave-Ownership // New Testament Studies. 1991. Vol. 37. Iss. 2. P. 170–171; Frilingos Ch. «For My Child, Onesimus». P. 100.

²² Швейцер А. Мистика апостола Павла. С. 303.

²³ Neil J. P. The Chiastic Structure... P. 179.

²⁴ С долей юмора, похвалы и, возможно, какого-то преувеличения достоинств Филимона.

Вслед за Н. Петерсеном нам кажется важным поставить вопрос не только об историческом контексте послания, но о его содержании с точки зрения внутренней логики текста. Немецкий исследователь убедительно показывает, что поэтический и хронологические нарративы не вполне совпадают²⁵. По его мнению, основное содержание текста — это история жизни Павла, но не сама по себе, а в аспекте его отношений с Филимоном. До апостола дошла хорошая молва о Филимоне (4–7), он просит его принять Онисима обратно (Флм. 1:8–17), обещает оплатить ему долги раба (Флм. 1:18–19), ожидая «воспользоваться... в Господе» (Флм. 1:20–21) и прося приготовить ему комнату (Флм. 1:22). Очевидно, что будущее отношений Павла и Филимона зависят от реакции последнего на послание и просьбу апостола (Флм. 1:17). Исходя из текста, становится ясно, что Павел вспоминает тот момент, когда Филимон вступает в особые отношения с ним: именно так стоит интерпретировать Флм. 1:19 — «не говорю тебе о том, что ты и самим собою мне должен». Обращение Филимона — наиболее раннее событие, упоминаемое в послании Павла, именно оно лежит в основе всей развернувшейся истории²⁶. Немецкий исследователь П. Штульмахер отмечает важную параллель между «долгом», упоминаемом в 19-м стихе, с Рим.15:26–27 («ибо Македония и Ахайя усердствуют некоторым подаянием для бедных между святыми в Иерусалиме. Усердствуют, да и должники они перед ними. Ибо если язычники сделались участниками в их духовном, то должны и им послужить в телесном»), где используется схожая метафора. Также он указывает на параллель с Рим. 8:12 («Итак, братия, мы не должники плоти, чтобы жить по плоти») в контексте Рим. 8: 2–25²⁷. Далее в послании Павел еще несколько раз упомянет фактический долг Онисима Филимону (Флм. 1:18–19). Наконец, надо сказать, что метафора долга — вторая метафора, которую Павел использует в послании, говоря об обращении в христианство. Первой метафорой является «усыновление» Онисима, пока

²⁵ Petersen N. Rediscovering Paul. Philemon and the Sociology of Paul's Narrative World. Philadelphia, 1985. P. 65–66.

²⁶ Petersen N. Rediscovering Paul. Philemon... P. 65–66.

²⁷ Stuhlmacher P. Der Brief an Philemon. Zürich, 1975. S. 50–51.

он был в тюрьме (Флм. 1:10) («прошу тебя о сыне моем Онисиме, которого родил я в узах моих»).

После обращения Филимона и его встречи с Павлом последний попадает в темницу, о чем в послании говорится несколько раз (Флм. 1:1, 9, 10, 13, 23). Онисим же покидает своего господина, таким образом становясь его должником (Флм. 1:15; 11–13, 18–19). Н. Петерсон отмечает, что побег раба мог предшествовать пленению Павла, однако, это не играет значимой роли, поскольку оба события предшествуют обращению Онисима, произошедшему уже во время заключения Павла (Флм. 1:10, 11–13)²⁸. После этого до Павла дошли слухи о любви и вере, которую демонстрирует Филимон (Флм. 1:5–7). Неясно, откуда апостол узнает об этом, но можно предположить, что источником информации был сам Онисим. После этого Павел решает отправить Онисима обратно к Филимону (Флм. 1:12) и сопровождает это действие письмом, в котором предлагает Филимону принять Онисима как брата и обещая покрыть долг (Флм. 1:17–19, но также в целом 8–22) неясно, в каком порядке произошли эти события, или они были одновременными, однако, очевидно, что они находятся в тесной связи. Н. Петерсон предполагает, что сначала Павел отправил Онисима к господину, затем написал свое послание. Однако, надо сказать, что он не приводит достаточных аргументов, и нам кажется, что эти события нужно рассматривать в тесной связи скорее как одновременные. Прибытие Онисима с посланием домой и затем ответ Филимона Павлу являются необходимыми действиями, совершение которых предполагает ситуация (Флм. 1:20–21). Апостол после своего освобождения собирается посетить Филимона (Флм. 1:22)²⁹. Павел выражает надежду на любовь и веру адресата в части благодарения (которую нужно рассматривать как часть тела письма)³⁰ как минимум в двух других посланиях — послании к Римлянам (1:8), первом послании к Фессалоникийцам (1:2–3), втором послании Фессалоникийцам (1: 2–3), Колоссянам (1:3–4), втором послании

²⁸ Petersen N. Rediscovering Paul. Philemon... P. 66.

²⁹ Petersen N. Rediscovering Paul. Philemon... P. 67–69.

³⁰ Doty W. G. Letters in Primitive Christianity. Philadelphia: Fortress Press, 1973. P. 27.

Тимофею (1:3–5)³¹. Несмотря на то, что в ряде случаев авторство Павла оспаривается, мы считаем, что нет достаточных оснований не доверять традиции. Очевидно, все это говорит о значимости для Павла этих категорий как качеств или даже состояний христианина. С другой стороны, упоминание любви и веры Филимона выполняет очевидную риторическую функцию: просьба Павла принять Онисима обратно основывается именно на уверенности апостола в «любви и вере» Филимона.

Таким образом, исходя из внутренней идеи послания видно, что Павел действительно возвращает Онисима Филимону как «брата», что на практике вынуждало обоих по-новому посмотреть на проблему рабства и отношения между верующими. Не выступая против рабства как такового, Павел дает понять, что отношения внутри христианской общины должны быть устроены иначе, чем в обществе в целом. Можно по-разному оценивать причины такого суждения, видел ли Павел в создаваемых им сообществах прообраз тех, что войдут в Царство Божие, или полагал, что верующие могут быть только рабами Христа, но не друг у друга, но так или иначе сообщество верующих представляет собой большую семью, где «братья» и «сестры» равны между собой.

Практическую значимость такого подхода трудно переоценить. Здесь мы обнаруживаем и мнение Павла на организацию создаваемых им общин, исследование истоков которых представляет известную проблему для ученых, а также и его представление об отношениях между верующими вообще, имеющее, на наш взгляд, непреходящее значение, актуальное и сегодня. Можно добавить, что позиция Павла заключается в том, что он не приказывает Филимону принять Онисима, хотя мог бы это сделать как апостол, а просит его. Пройдет всего два столетия после написания послания, и актуальной проблемой Церкви, нашедшей отражение, например, в трудах Киприана Карфагенского, станет проблема церковной иерархии³². При этом, создавая структуры церковного управления,

³¹ См.: Petersen N. Rediscovering Paul. P. 86, ref. 76.

³² Как отмечает современный исследователь истории ранней Церкви А. В. Каргальцев, политической программой Киприана Карфагенского являлось создание системы так называемого «монархического епископата», т. е.

будут ссылаться на авторитет апостолов. Как мы можем заметить, просьба Павла в корне противоречит последующей традиции. Апостол не выделяет себя из числа единоверцев и указывает, что у него нет какой-то особой власти распоряжаться в созданных им общинах. Здесь, очевидно, проявляется христоцентризм Павла, поскольку, как мы отмечали выше, глава Церкви — Христос, то и апостолы не занимают в ней какого-то особого положения, но равны своим единоверцам и все равны перед Христом. В-третьих, Павел не мог не предвидеть, какой эффект окажет возвращение Онисима на домочадцев Филимона. Известие о бегстве раба не только не было секретом в его доме, но и домашние прекрасно знали о наказании, которое полагается в таких случаях. Исполнение же просьбы Павла, т. е. возвращение Онисима и/или его освобождение, надление христианским служением, становилось новостью для домочадцев Филимона и других его рабов, в глазах которых, прощая раба, хозяин совершал жертвенный акт. Более того, если герой послания Онисим действительно становится третьим епископом Византия, как о том говорит традиция³³, то в глазах современников таким образом реализуется евангельское послание, свидетельствующее, что «последние станут первыми»³⁴.

возвышение и епископов и концентрация в их руках всей власти в Церкви, что, хотя и делалось с традиционной отсылкой к апостольской традиции, в корне противоречило ей: Каргальцев А. В. Епископские выборы в римской Северной Африке III в. по посланиям Киприана Карфагенского // Мнемон. 2011. Вып. 10. С. 397–398.

³³ Традиция отождествляет Онисима из посланий Павла к Филимону и колоссянам и Онисима — третьего епископа Византия, а позднее Эфеса. Актуальную дискуссию о правомерности такого отождествления см.: Beavis M. A. *The First Christian Slave: Onesimus in Context*. Eugene, 2021. P. 89.

³⁴ Нужно заметить, что в ряде случаев анализ текста приводит к некоторого рода уточнениям и появлению версий об идентичности главных лиц, упоминаемых в послании, что, однако, принципиально не меняет общую оценку текста и видение его проблематики. Так, например, П. Ламп утверждает, что Онисим не был беглым рабом. Он обратился к Павлу, чтобы тот выступил в качестве посредника между ним и Филимоном (Lampe P. Keine «Sklavenflucht» des Onesimus // ZNW. 1985. Bd 76. S. 135–37). Тогда как А. Д. Калхан считает, что Онисим не был рабом, но братом Филимона, который по каким-то причинам поссорился с родственником

А. Швейцер, рассматривая вопрос о мистике и этике Павла, дает сжатые, но существенные наблюдения о значении Послания к Филимону как значимого источника наших знаний о Павле как человеке. Немецкий исследователь отмечает, что в сложившейся ситуации (отметим, что А. Швейцер был уверен, что Онисим — беглый раб), Павел имел право потребовать, чтобы Филимон благосклонно принял вернувшегося слугу. Однако, подчеркивает ученый, он «предпочитает не приказывать, а просить» (Флм. 1:8–12)³⁵. С этой трактовкой согласуются наблюдения Дж. Нордлинга относительно оговорки и мягких формулировок, которые выбирает Павел, действующий согласно Евангелию, а не Закону:

Прошу [παρακαλῶ] тебя о [παι̅ρι] сыне моем.

Я возвращаю [ἀνέλεμψα] его [Онисима].

Если же он чем обидел [ἠδίκησεν] тебя или должен [ὀφείλει].

Он был некогда негоден [ἄχρηστον] для тебя³⁶.

Филимон, по мысли Павла, должен действовать добровольно, исходя из жертвенной любви Христа.

Нам кажется очень емкой эта характеристика, позволяющая увидеть послание к Филимону в свете личности Павла и в свете его христологического мировоззрения. Уже начало послания многое говорит о личности Павла. В нем Павел говорит о себе как об узнике, и есть две возможности прочитывать смыслы, вкладываемые апостолом. Во-первых, он подчеркивает, что находится в тюрьме в связи с проповедью Евангелия. Во-вторых, он является узником Иисуса Христа, наивысшего Бога, Господа, силы и власти³⁷. В середине послания, как указывает А. Деко, мы слышим тяжкий стон апостола: «...я, Павел старец...» (Флм 1:9)³⁸. Павел апеллирует даже не столько к своему

(Callahan A. D. Embassy of Onesimus. The Letter of Paul to Philemon. Valley Forge, 1997).

³⁵ Швейцер А. Мистика апостола Павла. С. 303.

³⁶ Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону. С. 11–12.

³⁷ Neil J. P. The Chiasitic Structure... P. 189. Также: Wansink C. S. Chained in Christ. The Experience Paul's Imprisonments. Sheffield, 1996.

³⁸ Деко А. Апостол Павел. С. 217.

апостольскому авторитету, сколько к своей роли в отношениях с Филимоном. И это весьма показательно!

Продолжая совершенно неявный, на беглый взгляд, разговор о новых семейных отношениях, складывающихся внутри христианских общин, Павел вновь подталкивает Филимона понять, что в ней не может быть ни рабов, ни господ. Прежние отношения уступают место новым, близким отношениям между членами одной, общей семьи. Становится очевидным, что именно с этой целью Павел называет себя старцем, старейшиной и заключенным (πρεσβυτῆς καὶ δεσμῶς), как весьма справедливо отмечает А. С. Десницкий, «сочетая самое почетное наименование с самым презренным»³⁹. Апостол мягко, но твердо понуждает Филимона принять эту новую реальность, очевидно, опираясь на завет Спасителя: «Многие же будут первые последними, и последние первыми» (Мф.19:30).

Нужно отметить, что мысль эта вполне созвучна высказанном во Втором послании к коринфянам утверждении Павла, что Бог любит «доброхотно дающего», того, кто отдает «не с огорчением» (2 Кор. 9:7). «Благотворитель ли, [благотвори] с радушием», как сказано в Рим. 12:8, потому что Бог не смотрит на тех, кто жертвует с огорчением и сожалением. Апостольский совет Филимону и Онисиму ясно выражает двум бывшим соратникам прощение грехов в Иисусе Христе. Павел предлагает преодолеть социальную ситуацию, заменив социальную иерархию на принципиальное равенство христиан друг перед другом. Другим важнейшим содержанием является идея святого служения, которое вместо Христа несли на себе апостолы, и призвание христианина (*vocatio*). Таким образом, послание к Филимону призывает всех членов Тела Христова к жизни преданного служения по «благодати Господа нашего Иисуса Христа». После примирения Павлу очень хотелось, чтобы Филимон отправил Онисима назад «послужить» Павлу вместо самого Филимона (ἵνα ὑλὲρ σοῦ μοῖ διακονῆ).

А. Швейцер пишет, что [Павел] благодаря «своей духовности он и в рамках эсхатологии остается свободным человеком

³⁹ Десницкий А. С. Метафоры власти и власть метафор у апостола Павла // Ориенталистика. 2018. Вып. 1(1). С. 121.

<...> Этика является для него необходимым внешним проявлением перенесения из земного мира в сверх земной, которое уже сейчас совершается в бытии во Христе. <...> Энтузиастическому пониманию добра он придает практическую направленность, не лишая его этим ни оригинальности, ни силы»⁴⁰. Продолжая эту мысль, подчеркнем, что, на наш взгляд, в центре послания действительно лежит переживание Павла накануне эсхатологических потрясений. Обращение самого апостола настолько потрясло его, что он вслед за своими единоверцами ожидает скорого пришествия Царства Божьего и потому не сидит сложа руки, посвятив свою жизнь проповеди Евангелия, суть которого, на его взгляд, заключается не в сложных теологических построениях, но в проповеди простых вещей, которым учил сам Христос. Любовь к ближнему, очевидно, первейшая обязанность христианина, о которой нужно не дискутировать, а реализовывать на практике. Поэтому встреченный Павлом в заключении беглый раб Онисим заслуживает самой искренней заботы и любви апостола. Равно как и возвращение Онисима к хозяину является испытанием для христианской любви последнего. Все в Церкви теперь устроено иначе, чем в греховном мире, и людей объединяют иные социальные отношения, чуждые миру. Они и являются прообразом тех отношений, которые будут в Царстве Божием.

Заметим, что, как мы показали выше, такая интерпретация послания является хотя и традиционной, но далеко не единственной. Тем не менее, наша точка зрения базируется, во-первых, на том, что существующий набор источников достаточно точно передает нам сам текст оригинального послания, этот текст аутентичен и принадлежит апостолу Павлу; во-вторых, на том, что Послание составлено в том регионе, где и происходят описываемые события, т. е. Павел говорит не о каких-то абстрактных вещах, а обращается с конкретным прошением к Филимону по вполне конкретному поводу; в-третьих, используя этот прецедент как предлог, Павел призывает всю домашнюю церковь Филимона придерживаться евангельского принципа; в-четвертых, сама структура послания

⁴⁰ Швейцер А. Мистика апостола Павла. С. 303–304.

позволяет именно так понимать смысл и содержание текста; в-пятых, язык и риторические фигуры, используемые апостолом, также свидетельствуют, что именно в этом заключалась цель написания послания. Подводя итоги сказанному, подчеркнем, что традиционное прочтение послания более правдоподобно, нежели объяснения, предложенные в XX в. Суть и смысл текста как раз и заключаются в изложении того принципа практической теологии, что дети Божии равны между собой и, следовательно, между ними должны выстраиваться иные социальные отношения. Попытка затушевать эту мысль, на наш взгляд, является искусственной, т. е. это попытка лишить Послание к Филимону евангельского подтекста.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Barclay J. M. G. *Colossians and Philemon*. — London: T&T Clark Study Guides, 2004. — 132 p.

Barclay M. G. Paul, Philemon and the Dilemma of Christian Slave-Ownership // *New Testament Studies*. 1991. Vol. 37. Iss. 2. P. 161–186.

Barth M., Blanke H. *The Letter to Philemon*. — Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans-Lightning Source, 2000. — 588 p.

Beavis M. A. *The First Christian Slave: Onesimus in Context*. — Eugene: Cascade, 2021. — 136 p.

Callahan A. D. *Embassy of Onesimus. The Letter of Paul to Philemon*. — Valley Forge: Trinity Press International, 1997. — 107 p.

Church F. F. Rhetorical structure and design in Paul's Letter to Philemon // *Harvard Theological Review*. 1978. Vol. 71(1/2). P. 17–33.

Dodd C. H. *The Mind of Paul: Change and Development* // *BFRL*. 1934. Vol. 18. N 1. P. 69–110.

Doty W. G. *Letters in Primitive Christianity*. — Philadelphia: Fortress Press, 1973. — 96 p.

Duncan G. S. *St. Paul's Ephesian ministry: a reconstruction with special reference to the Ephesian origin of the imprisonment epistles*. — London: Hodder and Stoughton, 1929. — 317 p.

Dunn J. D. G. *The Epistles to the Colossians and to Philemon*. — Grand Rapids: Eerdmans; Carlisle: Paternoster Press, 1996). — 415 p.

Elliott S. S. Thanks, but no thanks: Tact, persuasion, and the negotiation of power in Paul's Letter to Philemon // *New Testament Studies*. 2011. Vol. 57(1). P. 51–64.

Frilingos C. «For my child, Onesimus»: Paul and domestic power in Philemon // *Journal of Biblical Literature*. 2000. Vol. 119(1). P. 91–104.

Goodspeed E. J. *The Meaning of Ephesians*. — Chicago: Chicago University Press, 1933. — 178 p.

Heil J. P. The Chiastic Structure and Meaning of Paul's Letter to Philemon // *Biblica*. 2001. Vol. 82. No. 2. P. 178–206.

Kea P. V. Paul's Letter to Philemon: A short analysis of its values // *Perspectives in Religious Studies*. 1996. Vol. 23(2). P. 223–232.

Knox Jh. *Philemon among the Letters of Paul: a new view of its place and importance*. — Chicago: Abingdon Press, 1935. — 110 p.

Lampe P. Keine «Sklavenflucht» des Onesimus // *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*. 1985. Vol. 76 (1–2). P. 135–137.

Lightfoot J. B. *St. Paul's Epistles to the Colossians and to Philemon*. Grand Rapid, 1959. URL: <https://www.gutenberg.org/files/50857/50857-h/50857-h.htm> (дата обращения: 13.01.2022)

Moule C. F. D. *The Epistles to the Colossians and to Philemon*. — Cambridge: Cambridge University Press, 2011. — 188 p.

Nordling J. G. *Philemon*. Concordia Commentary. — Saint Louis, MO: Concordia Publishing House, 2004. — 379 p.

Nottingham E. G. The interrelationship of genre and rhetoric in the Letter to Philemon. — Portland: Multnomah Graduate School of Ministry, 1991. — 258 p.

Percy E. *Die Probleme der Kolosser- und Epheserbriefe*. — Lund: C. W. K. Gleerup, 1946. — 517 S.

Petersen N. *Rediscovering Paul. Philemon and the Sociology of Paul's Narrative World*. — Philadelphia: Fortress Press, 1985. — 320 p.

Philemon // *The Oxford Encyclopedia of the Books of the Bible*. URL: <http://www.oxfordbiblicalstudies.com/article/opr/t280/e8> (дата обращения: 13.01.2022)

Russell D. M. The strategy of a first-century appeals letter: A discourse reading of Paul's Epistle to Philemon // *Journal of Translation and Text Linguistics*. 1998. Vol. 11. P. 1–25.

Sindoro E., Santoso A. *Onesimus as Intellectual Actor of the Letter to Philemon: The Letter to Philemon in Postcolonial Perspective*. — S. London: Create Space Independent Publishing Platform, 2018. — 108 p.

Snyman A. H. Persuasion in Paul's letter to Philemon // *Acta Patristica et Byzantina*. 2009. Vol. 20. P. 178–193.

Stuhlmacher P. *Der Brief an Philemon*. — Zürich: Benziger, 1975. — 75 s.

Tolmie F. D. Die resepsie van retoriese momente van die Filemon-brief deur Patristiese eksegete // HTS Teologiese Studies/Theological Studies. 2016. DOI: <https://doi.org/10.4102/hts.v72i4.3276>

Tolmie D. F. Die retoriese analise van die Brief an Filemon in die lig van Johannes Chrysostomus se homilieë oor die brief // HTS Teologiese Studies/Theological Studies. 2014. P. 1–8. DOI: <https://doi.org/10.4102/hts.v72i4.3276>

Wansink C. S. Chained in Christ. The Experience Paul's Imprisonments. — Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996. — 239 p.

Weima, J. A. D. Paul's persuasive prose: An epistolary analysis of the Letter to Philemon // Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter / Ed. By D.F. Tolmie & A. Friedl. Berlin; New York: De Gruyter, 2010. P. 29–60.

Wendland E. «You will do even more than I say»: On the rhetorical function of stylistic form in the letter to Philemon // Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter / Ed. By D. F. Tolmie & A. Friedl. Berlin; New York: De Gruyter, 2010. P. 79–112.

Williams D. K. «No Longer as a Slave»: Reading the Interpretation History of Paul's Epistle to Philemon // Onesimus Our Brother: Reading Religion, Race, and Culture in Philemon / Ed. by M. V. Johnson, J. A. Noel, D. K. Williams. Minneapolis: Fortress Press, 2012. P. 11–45.

Winter C. S. Paul's Letter to Philemon // New Testament Studies. 1987. Vol. 33. N 1. P. 1–15.

Деко А. Апостол Павел / Пер. с фр. И. И. Чельшевой; Вступ. слово В. Я. Курбатова. — М.: Молодая гвардия, 2005. — 255 с.

Десницкий А. Введение в библейскую экзегетику. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. — 415 с.

Десницкий А. С. Метафоры власти и власть метафор у апостола Павла // Ориенталистика. 2018. Вып. 1(1). С. 115–126.

Каргальцев А.В. Епископские выборы в римской Северной Африке III в. по посланиям Киприана Карфагенского // Мнемон. 2011. Вып. 10. С. 397–398.

Нордлинг Дж. Г. Комментарий на Послание ап. Павла к Филимону / Пер. П. Ласточкин. М.: Всемирный Библейский Переводческий Центр, 1998. 201 с. URL: [file:///F:/Software/Desktop/ConcordiaCommentaryPhilemD%20\(1\).pdf](file:///F:/Software/Desktop/ConcordiaCommentaryPhilemD%20(1).pdf) (дата обращения: 13.01.2022)

Швейцер А. Жизнь и мысли / Сост., пер. с нем., послесл., примеч. и ук. А. Л. Чернявского. — М.: Республика, 1996. — 528 с.

REFERENCES

Barclay J. M. G. (2004) *Colossians and Philemon*, London: T&T Clark Study Guides, 132 p.

- Barclay M. G. (1991) Paul, Philemon and the Dilemma of Christian Slave-Ownership, *New Testament Studies*, vol. 37, iss. 2, pp. 161–186.
- Barth M., Blanke H. (2000) *The Letter to Philemon*, Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans-Lightning Source, 588 p.
- Beavis M. A. (2021) *The First Christian Slave: Onesimus in Context*, Eugene: Cascade, 136 p.
- Callahan A. D. (1997) *Embassy of Onesimus. The Letter of Paul to Philemon*, Valley Forge: Trinity Press International, 107 p.
- Church F. F. (1978) Rhetorical structure and design in Paul's Letter to Philemon, *Harvard Theological Review*, vol. 71(1/2), pp. 17–33.
- Deko A., Chelysheva I. I. (2005) *Apostol Pavel* [Apostle Paul], Moscow: Molodaja gvardija, 255 p. (in Russian)
- Desnickij A. (2013) *Vvedenie v biblejskuju jekzegetiku* [Introduction to biblical exegesis], Moscow: Izd-vo PSTGU, 415 p. (in Russian)
- Desnickiy A. S. (2018) Metafory vlasti i vlast' metafor u apostola Pavla [Metaphors of power and the power of metaphors in the apostle Paul], *Orientalistika*, vol. 1(1), pp. 115–126. (in Russian)
- Dodd C. H. (1934) The Mind of Paul: Change and Development, *BFRL*, vol. 18, n. 1, pp. 69–110.
- Doty W. G. (1973) *Letters in Primitive Christianity*, Philadelphia: Fortress Press, 96 p.
- Duncan G. S. (1929) *St. Paul's Ephesian ministry: a reconstruction with special reference to the Ephesian origin of the imprisonment epistles*, London: Hodder and Stoughton, 317 p.
- Dunn J. D. G. (1996) *The Epistles to the Colossians and to Philemon*, Grand Rapids: Eerdmans; Carlisle: Paternoster Press, 415 p.
- Elliott S. S. (2011) Thanks, but no thanks: Tact, persuasion, and the negotiation of power in Paul's Letter to Philemon, *New Testament Studies*, vol. 57(1), pp. 51–64.
- Frilingos C. (2000) «For my child, Onesimus»: Paul and domestic power in Philemon, *Journal of Biblical Literature*, vol. 119(1), pp. 91–104.
- Goodspeed E. J. (1978) *The Meaning of Ephesians*, Chicago: Chicago University Press, 178 p.
- Heil J. P. (2001) The Chiastic Structure and Meaning of Paul's Letter to Philemon, *Biblica*, vol. 82, n. 2, pp. 178–206.
- Kargaltsev A.V. (2011) Episkopskie vybory v rimskoj Severnoj Afrike III v. po poslanijam Kipriana Karfagenskogo [Episcopal elections in Roman North Africa, 3rd c. according to the messages of Cyprian of Carthage], *Mnemon*, vol. 10, pp. 397–398. (in Russian)
- Kea P. V. (1996) Paul's Letter to Philemon: A short analysis of its values, *Perspectives in Religious Studies*, vol. 23(2), pp. 223–232.
- Knox Jh. (1935) *Philemon among the Letters of Paul: a new view of its place and importance*, Chicago: Abingdon Press, 110 p.

Lampe P. (1985) Keine «Sklavenflucht» des Onesimus, *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde der älteren Kirche*, vol. 76 (1–2), pp. 135–137.

Lightfoot J. B. (1959) *St. Paul's Epistles to the Colossians and to Philemon*, Grand Rapid, URL: <https://www.gutenberg.org/files/50857/50857-h/50857-h.htm> (13.01.2022)

Moule C. F. D. (2011) *The Epistles to the Colossians and to Philemon*, Cambridge: Cambridge University Press, 188 p.

Nordling Dzh. G. (1998) *Kommentarij na Poslanie ap. Pavla k Fili-monu* [Commentary on the Epistle of Ap. Paul to Philemon], Moscow: Vsemirnyj Biblejskij Perevodcheskij Centr, 201 s. URL: [file:///F:/Software/Desktop/ConcordiaCommentaryPhilemD%20\(1\).pdf](file:///F:/Software/Desktop/ConcordiaCommentaryPhilemD%20(1).pdf) (13.01.2022) (in Russian)

Nordling J. G. (2004) *Philemon. Concordia Commentary*, Saint Louis, MO: Concordia Pub. House, 379 p.

Nottingham E. G. (1991) *The interrelationship of genre and rhetoric in the Letter to Philemon*, Portland: Multnomah Graduate School of Ministry, 258 p.

Oxford Encyclopedia (2011) Philemon // The Oxford Encyclopedia of the Books of the Bible. URL: <http://www.oxfordbiblicalstudies.com/article/opr/t280/e8> (13.01.2022)

Percy E. (1946) *Die Probleme der Kolosser- und Epheserbriefe*, Lund: C. W. K. Gleerup, 517 p.

Petersen N. (1985) *Rediscovering Paul. Philemon and the Sociology of Paul's Narrative World*, Philadelphia: Fortress Press, 320 p.

Russell D. M. (1998) The strategy of a first-century appeals letter: A discourse reading of Paul's Epistle to Philemon, *Journal of Translation and Text Linguistics*, vol. 11, pp. 1–25.

Shvejcer A. (1996) *Zhizn' i mysli* [Life and Thoughts], Moscow: Respublika, 1996, 528 p. (in Russian)

Sindoro E., Santoso A. (2018) Onesimus as Intellectual Actor of the Letter to Philemon: *The Letter to Philemon in Postcolonial Perspective*, S. l.: Create Space Independent Publishing Platform, 108 p.

Snyman A. H. (2009) Persuasion in Paul's letter to Philemon, *Acta Patristica et Byzantina*, vol. 20, pp. 178–193.

Stuhlmacher P. (1975) *Der Brief an Philemon*, Zürich: Benziger, 75 p.

Tolmie F. D. (2016) Die resepsie van retoriese momente van die Filemonbrief deur Patristiese eksegete, *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*, DOI: <https://doi.org/10.4102/hts.v72i4.3276>

Tolmie D. F. (2014) Die retoriese analise van die Brief an Filemon in die lig van Johannes Chrysostomus se homilieë oor die brief, *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*, pp. 1–8, DOI: <https://doi.org/10.4102/hts.v72i4.3276>

Wansink C. S. (1996) *Chained in Christ. The Experience Paul's Imprisonments*, Sheffield: Sheffield Academic Press, 239 p.

Weima J. A. D. (2010) Paul's persuasive prose: An epistolary analysis of the Letter to Philemon, Tolmie D. F., Friedl A. (Eds) *Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter*, Berlin; New York: De Gruyter, pp. 29–60.

Wendland E. (2010) «You will do even more than I say»: On the rhetorical function of stylistic form in the letter to Philemon, Tolmie D. F., Friedl A. (Eds) *Philemon in perspective: Interpreting a Pauline letter*, Berlin; New York: De Gruyter, pp. 79–112.

Williams D. K. (2012) «No Longer as a Slave»: Reading the Interpretation History of Paul's Epistle to Philemon, Johnson M. V., Noel J. A., Williams D. K. (Eds) *Onesimus Our Brother: Reading Religion, Race, and Culture in Philemon*, Minneapolis: Fortress Press, pp. 11–45.

Winter C. S. (1987) Paul's Letter to Philemon, *New Testament Studies*, vol. 33, n. 1, pp. 1–15.