

НИКОЛАЙ АНДРЕЕВИЧ ВИНОГРАДОВ

УДК 252.1

аспирант, младший научный сотрудник,
Институт всеобщей истории РАН (ИВИ РАН),
отдел историко-теоретических исследований
(Ленинский пр., 32 а, Москва, 119334)
nicolayvin@gmail.com

**ПОСЛАНИЕ ЕПИСКОПА ИОАННА АНТИОХИЙСКОГО К ФИРМУ,
ЕПИСКОПУ КЕСАРИИ КАППАДОКИЙСКОЙ.
ПЕРЕВОД И КОММЕНТАРИЙ**

В статье анализируется послание Иоанна Антиохийского к Фирму Кесарийскому, в котором антиохийский епископ призывает Фирму принять сторону «восточных» в преддверии Эфесского собора 431 г. Письмо написано в разгар внутрицерковного конфликта V в. (так называемый «христологический спор»), который основывался на различиях во взглядах на природу Христа ведущих богословских школ Востока. Обострение конфликта между Александрийской и Константинопольской кафедрами в начале V в. привело к формированию церковно-политических «партий», придерживающихся противоположных взглядов. Перевод письма с латинского на русский язык выполняется впервые и сопровождается историко-филологическим комментарием, раскрывающим детали формирования таких «партий» и особенности взаимоотношения епископов, имевших различные точки зрения на христологические проблемы.

Ключевые слова: поздняя античность, раннее христианство, позднеантичная эпистолография, Эфесский собор, христологический спор, епископат, поздняя Римская империя

NIKOLAY ANDREEVICH VINOGRADOV

PhD student, junior researcher,
Department of Historical and Theoretical Studies,
(Institute of World History of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Leninsky Prospekt, 32A, 119334)
nicolayvin@gmail.com

**EPISTLE OF BISHOP JOHN OF ANTIOCH TO FIRMIUS,
BISHOP OF CAESAREA OF CAPPADOCIA.
TRANSLATION AND COMMENTARY**

The article examines the letter of John of Antioch to Firmus of Caesarea, in which the bishop of Antioch urges Firmus to take the side of the «Easterners» on the eve of the Council of Ephesus in 431. The letter was written in the midst of the intra-church conflict of the 5th century (so-called «Christological dispute»), which was based on the differences in views on the nature of Christ in the theological schools of the East. The aggravation of the conflict between the Alexandrian and Constantinople cathedrae in the early fifth century led to the formation of church-political «parties» holding opposing views. This is the first translation of the letter from Latin into Russian. It is accompanied by a historical and philological commentary that reveals the details of the formation of such «parties» and the peculiarities of the relationship between bishops with different points of view on Christology.

Keywords: late Antiquity, Early Christianity, Late Antique Epistolography, Council of Ephesus, Christological dispute, Episcopate, Late Roman Empire

ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ К НАЧАЛУ V в.

Главным внутрицерковным конфликтом V в. был христологический спор. В его основе лежали различия во взглядах на природу Христа ведущих богословских школ Востока, наложившиеся на соперничество наиболее влиятельных епископских кафедр, прежде всего Александрийской и Константинопольской.

Корни споров о природе Христа уходят в середину IV в. Сирийский богослов Аполлинарий Лаодикийский¹ учил, что плоть Иисуса, в которой воплотился Бог Слово, не имела своей души и разума-*νοῦς*, которые оказались заменены божественным *νοῦς-λόγος*. Таким образом, полагая человеческую природу Христа неполноценной, он оказывался идейным предтечей монофизитства. Несмотря на то, что учение Аполлинария было осуждено на II Вселенском Соборе в 381 г.², последователи сохранили его труды, нередко выдававшиеся за сочинения авторитетных православных богословов, прежде всего, Афанасия Александрийского. Можно предположить, что именно это обстоятельство ввело в заблуждение Кирилла Александрийского, воспользовавшегося формулой «единая природа Бога Слова воплощенная» («*Μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη*»), будучи уверен, что она принадлежит его предшественнику Афанасию³. Иной точки зрения на христологический вопрос при-

¹ Годы жизни: ок. 310 г. — ок. 390 г. О нем см.: Wace H., Piercy W., Smith W. A Dictionary of Early Christian Biography and Literature to the End of the Sixth Century A. D.: with an Account of the Principal Sects and Heresies // Appolinaris the Younger, bp. of Laodicea. Grand Rapids, Mich. 1999. P. 34–35. См. также научно-популярную лекцию: Prestige G. L. Fathers and Heretics. Six Studies in Dogmatic Faith with Prologue and Epilogue. The Vampton Lectures for 1940. London, 1940. P. 195–246; О его учении см.: Kelly J. N. D. Early Christian Doctrines. San Francisco, 1990. P. 289–295; Norris R. A. The Christological controversy / Ed. by Rusch W. G. Sources of early Christian thought. Philadelphia, 1980. P. 21–23.

² С. Con. II. Can. 7.

³ Использование этой формулы у Кирилла со ссылкой на Афанасия см.: PG 76. Col. 350. Об этой формуле см.: Dries J. The Formula of Saint Cyril of Alexandria *Mia Physis Tou Theou Logou Sesarkomene*. Rome, 1939. P. 9–10. При этом некоторые исследователи сомневаются в том, что Кирилл был введен в заблуждение неправильной атрибуцией источника, полагая что александрийский епископ использовал эту формулу не «вслепую»: см. Иером. Фе-

держивался представитель антиохийской богословской школы Диодор Тарсийский⁴. Он учил, что во Христе было две природы и две ипостаси — Бог Слово вошел в человека Иисуса. Его поддерживал в том числе Феодор Мопсуестийский, крупный сирийский богослов, который, следуя за Диодором, развивал учение о двух неслияемых природах Христа — диофизитизм⁵. В V в. этот спор продолжили Кирилл Александрийский, который стоял на близких с Аполлинарием позициях, и Несторий, поддерживавший учение Диодора и Феодора и обвинявший Кирилла в аполлинаризме. Несмотря на все усилия, конфликт, возникший между двумя крупными церковно-политическими деятелями, уладить не удалось. Император Феодосий II сакрой от 19 ноября 430 г. объявил о созыве Вселенского собора в Эфесе⁶ для разрешения спора.

Противники начали искать сторонников. Кирилл смог заручиться поддержкой папы Целестина, который осудил Нестория на Римском соборе 430 г.⁷ Затем александрийский епископ

одор (Юлаев). Защита свт. Кириллом Александрийским выражения «одна природа Бога Слова воплощенная» с точки зрения православных полемистов V–VIII вв. // Богословский вестник. 2009. № 10. С. 253–270.

⁴ Умер ок. 390 г. О нем и о его учении см.: Kelly J. N. D. Early Christian Doctrines. San Francisco, 1990. P. 301–309.

⁵ Годы жизни: 350–428 гг. О его учении см.: McLeod F. G. Theodore of Mopsuestia's Understanding of Two *Hypostaseis* and Two *Prosopa* Coinciding in One Common *Prosopon* // Journal of Early Christian Studies. 2010. № 18. P. 393–424; О нем см. также: Norris R. A. The Christological controversy / Ed. by Rusch W. G. Sources of early Christian thought. Philadelphia, 1980. P. 23–26.

⁶ Acta conciliorum oecumenicorum. [Ser. 1], T. 1 Vol. 1 Ps. 2: Concilium universale Ephesenum / ed. Eduardus Schwartz. Acta graeca Collectio Vaticana 33–80 / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1959. P. 114–116 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 2).

⁷ В 429 г. Несторий обращался с двумя запросами к папе по поводу прибывших в Константинополь пелагиан (см. АСО. Т. 1. Vol. 2. P. 12–15). Для Кирилла это явилось поводом настроить римского епископа против Нестория. Александрийский архиерей, безусловно, помнил, как ловко его дядя использовал похожую ситуацию с «долгими братьями» для борьбы с Иоанном Златоустом (об этом см.: Kelly J. N. D. Golden Mouth. The Story of John Chrysostom. Ascetic, Preacher, Bishop. Ithaca, 1995. P. 191–202). Покуда Кирилл присылал Целестину сведения о том, что константинопольский патриарх — еретик, которого он готов осудить, римский епископ игнорировал Нестория (Acta conciliorum oecumenicorum. [Ser. 1], T. 1. Vol. 1. Ps. 5: Concilium universale Ephesenum / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1959. P. 10–12 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 5). Когда Целестин все же удосужился ответить

отправил послания к ряду восточных епископов, призывая их писать императору, если Несторий не откажется от своих суждений. Среди них был и архиепископ Антиохии Иоанн⁸.

Поначалу желавший избежать раскола Церкви Иоанн занял компромиссную позицию. Несмотря на просьбы Кирилла открыто осудить Нестория⁹, он призвал константинопольского архиепископа прислушаться к критике¹⁰. Во второй половине 430 г. ситуация изменилась. К этому времени Иоанн успел ознакомиться с «12 анафематизмами» Кирилла, содержание которых настолько поразило антиохийского архиерея, что поначалу он даже отказывался верить, что они действительно составлены его александрийским коллегой¹¹. В результате Иоанн занял сторону Нестория. Его решение поддержали влиятельные сирийские богословы, в том числе Феодорит Кирский и Мелетий Лаодикийский¹².

Когда пришло время Собора, Иоанн и бывшие с ним епископы задержались в дороге, поэтому не успели прибыть к назна-

константинопольскому патриарху, он с явной издевкой отписал Несторию, извиняясь за задержку под абсурдным предлогом того, что не смог найти в Риме толмача, способного перевести письма Нестория с греческого на латинский (*Acta conciliorum oecumenicorum*. [Ser. 1], T. 1 Vol. 2: *Concilium universale Ephesenum* / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1959. P. 7 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 2). Вскоре боровшийся с пелагианством Целестин встал на сторону Кирилла Александрийского. В 430 г. в Риме был проведен Собор, после которого Целестин известил александрийского епископа об осуждении Нестория (АСО. Т. 1. Vol. 2. P. 5–6). Это решение, конечно же, не было принято в Константинополе. В результате дело пришлось решать на очередном Вселенском соборе (см. выше). Подробнее об отношениях Целестина с Кириллом и Несторием см.: Bevan G. A. *The Case of Nestorius: Ecclesiastical Politics in the East, 428–451 CE*. Toronto, 2005. P. 112–121; Королев А. А. *Целестин I // Православная энциклопедия*. М., 2013. С. 348–352.

⁸ АСО Т. 1. Vol. 1. Part 1. P. 92–93; Ibid. P. 96–98; Ibid. P. 98–99. Об Иоанне см.: Wace H., Piercy W., Smith W. *A Dictionary of Early Christian Biography and Literature to the End of the Sixth Century A. D.: with an Account of the Principal Sects and Heresies // Joannes (31)*. Grand Rapids, Mich. 1999. P. 554–557.

⁹ Migne J. P., Hopfner T. *Patrologiae cursus completus, series graeca*. T. 77. Paris, 1864. Col. 93–96 (далее — PG 77).

¹⁰ PG. 77. Col. 1449–1458.

¹¹ Migne J. P., Hopfner T. *Patrologiae cursus completus, series graeca*. T. 84. Paris, 1864.

Col. 579–581 (далее — PG 84).

¹² АСО Т. 1. Vol. 1. Ps. 1. P. 96.

ченной дате. Несмотря на просьбы Иоанна подождать несколько дней¹³, Кирилл добился открытия собора и, не дожидаясь прибытия делегации восточных епископов, осудил Нестория¹⁴. Прибыв в Эфес и узнав о случившемся, Иоанн провел альтернативный Собор, на котором Кирилл Александрийский, Мемнон Эфесский и ряд их сторонников были также отлучены от Церкви¹⁵. В отместку Кирилл отлучил Иоанна¹⁶. Антиохийский епископ вместе со своими сторонниками не оставлял попыток доказать, что анафематизмы Кирилла пропитаны ересью аполлинаризма, а отлучение Нестория незаконно, в том числе и перед самим императором Феодосием¹⁷. Однако их усилия не увенчались успехом. В конце концов император одобрил действия партии Кирилла и подтвердил законность низложения Нестория¹⁸. Церковь оказалась расколотой.

В 432 г. под давлением императора Иоанну и Кириллу пришлось пойти на взаимные уступки. Однако, по существу, примирение стало победой партии Кирилла — Иоанн согласился и с тем, что Несторий был отлучен правомерно и признал Максимиана новым архиепископом Константинополя¹⁹. Фактически Иоанн встал на сторону Кирилла, что настроило против него многих влиятельных епископов Сирии. Для борьбы с бывшими сторонниками, недовольными действиями Иоанна, ему пришлось призвать на помощь светскую власть. Императором была издана сакра, по которой епископы лишались своих престолов в случае прекращения церковного общения с Иоанном²⁰. В последний раз Иоанн упоминается в связи

¹³ PG. 77. Col. 131–132.

¹⁴ АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 2. P. 54.

¹⁵ АСО. Т. 1. Vol. 2. Ps. V. P. 122–124; Ibid. P. 124–125. Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. Казань, 1910. С. 288.

¹⁶ Во всяком случае так считает Созомен (*Soz.* VII. 34).

¹⁷ *Theod. Cyr. Ep.* 112.

¹⁸ *Acta conciliorum oecumenicorum*. [Ser. 1], T. 1. Vol. 3: *Concilium universale Ephesenum* / Ed. Eduardus Schwartz Collectionis Casinensis sive synodici a rvstico diacono compositi; Part 1 / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1959. P. 179 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 3).

¹⁹ PG. 77. Col. 169–174; *Acta conciliorum oecumenicorum*. [Ser. 1], T. 1. Vol. 1. Ps. 4: *Concilium universale Ephesenum* / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1959. P. 7–9 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 4).

²⁰ Mansi G. D. *Sacrorum Conciliorum Nova et Amplissima Collectio*.

с Антиохийским собором 438 г., на котором рассматривался «Томос к армянам» Прокла Константинопольского, наследника Максимиана²¹.

Источник

Многие документы, относящиеся к событиям III Вселенского Собора, не были включены в русскоязычное издание Деяний²². В их числе и ряд посланий Иоанна Антиохийского. Таким образом, в отечественной историографии имеется существенный пробел, затрудняющий полноценное научное использование корпуса источников по истории Собора, который, хотя бы частично, призвана заполнить настоящая работа.

Рассматриваемое письмо Иоанна сохранилось в так называемом «Collectio Casinensis» — сборнике переведенных на латинский язык документов христологического спора, составленным диаконом Римской Церкви Рустиком в середине VI в.²³ Он был участником спора о «Трех главах», собрал документы, относящиеся к конфликту Нестория и Кирилла, перевел их на латинский язык с целью «составить синодик, а не апологетик»²⁴ для поддержки своей точки зрения. Основой для *Col. Cas.* в свою очередь послужили документы из «Трагедии» — сочинения сторонника Нестория Ириней Комита.

T. V. Princeton, 1760. P. 904–905.

²¹ Mansi G. D. Sacrorum Conciliorum... P. 1009.

²² Деяния Вселенских Соборов: в 7 т. Т. 1. Казань, 1910; Деяния Вселенских Соборов: в 7 т. Т. 2. Казань, 1892.

²³ Подробнее о нем см.: Иер. Феодор (Юлаев). Рустик, диакон Римской Церкви // Православная энциклопедия. М., 2020. С. 603–607; Pietri C., Pietri L. Prosopographie de l'Italie chrétienne (313–604). Rome; Paris, 2000. P. 1956–1959. Martindale J. R., Jones A. H. M., Morris J. The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. IIIb: A. D. 527–641. Cambridge, 1993. P. 1102–1103. Честь атрибуции *Col. Cas.* именно Рустиком принадлежит В. В. Болотову. Он не успел написать полноценный труд, посвященный этой проблеме, но его суждения сохранились в двух записках и письме: см. В. В. Болотов. Письмо и две записки проф. В. В. Болотова о неоконченной работе его о Рустике // Христианское чтение. № 3. СПб., 1907. С. 380–391.

²⁴ Acta conciliorum oecumenicorum. [Ser. 1], T. 1. Vol. 4: Concilium universale Ephesenum / Ed. by E. Schwartz et al. Berolini, 1965. P. 236 (далее — АСО. Т. 1. Vol. 4).

В 1683 г. манускрипт с трудом Рустика был опубликован Э. Балюзом, присвоившим ему название «Synodicon adversus Tragoediam Irenaei»²⁵. В него вошли переведенные Рустиком с древнегреческого на латинский язык, исправленные и дополненные деяния Эфесского и Халкидонского соборов, а также перевод ряда документов и писем, относящихся к работе синодов²⁶. В дальнейшем *Col. Cas.* издавалось Дж. Д. Манси²⁷, Ж. П. Минем²⁸ и Э. Шварцем²⁹. Настоящий перевод выполнен по изданию Ж. П. Миня.

Сама форма письма, топоры и выражения больше соответствуют древнегреческой стилистике, нежели латинской — это было сделано Рустиком намеренно, поскольку его целью было, как сказано выше, «собрать разнообразные документы в точности так, как их можно найти в разных источниках»³⁰. Поэтому представляется необходимым сравнивать это письмо с эпистолярными образцами древнегреческой литературы, а не латинской.

Из содержания письма следует, что оно было написано вскоре после публикации 12 анафематизмов, но до самого Эфесского собора, т. е. в конце 430 — начале 431 г. По-видимому, к тому времени многие епископы еще не определились, чью сторону они собираются занять в разгорающемся конфликте. Так, по крайней мере, считал Иоанн. В письме он явно старается доказать неправильность мнения Кирилла и привлечь кесарийского епископа Фирма в лагерь сторонников Нестория. Представляется, что влияние кесарийской кафедры являлась для Иоанна сильным аргументом в пользу попытки привлечения такого сильного союзника на свою сторону.

Помимо Фирма среди адресатов Иоанна Феодорит упоминает и еще нескольких восточных епископов: «Еще прежде отправления в Ефес блаженный Иоанн писал находившимся

²⁵ Nova collectio conciliorum. T. 1 / Ed. by St. Baluzius. Paris, 1683. P. 663–940.

²⁶ АСО. Т. 1. Vol. 4. P. X.

²⁷ Mansi G. D. Sacrorum Conciliorum Nova et Amplissima Collectio. T. V. Princeton, 1760. P. 731–1022.

²⁸ PG. 84. Col. 551–864.

²⁹ АСО. Т. 1. Vol. 4.

³⁰ АСО. Т. 1. Vol. 4. P. 236.

при боголюбезнейшем Евферие Тианском, Фирме Кесарийском и Феодоте Анкирском, называя эти «главы» учением Аполлинария» (Theod. Cyr. Ep. 112)³¹. Это может свидетельствовать о шаблонности письма, что, в свою очередь, позволяет явно увидеть в нем эпистолографические топоры V в.

О происхождении и жизни Фирма известно не так много. От него осталось 46 писем на греческом, что позволяет считать его крупным эпистолографом V столетия³². Из писем Фирма следует, что он был уроженцем Каппадокии³³. Впрочем, в них нет ни одного упоминания ни о его происхождении, ни о родителях, ни об образовании. Его эрудиция, риторическое мастерство и знание эпистолярной этики позволяет предположить, что он был выходцем из богатой семьи, не ниже курialesкого звания³⁴. Неизвестна ни дата его рождения, ни время принятия им епископской хиротонии. Ясно лишь то, что это событие произошло как минимум за несколько лет до 431 г.

Нет сведений об ответе Фирма на письмо Иоанна, но на Соборе кесарийский епископ однозначно занял сторону Кирилла Александрийского. Подпись Фирма под постановлением Собора об осуждении Нестория стоит, можно сказать, в первых рядах — на шестом месте, что свидетельствует как о приверженности Фирма партии Кирилла, так и его авторитете³⁵. Кроме того, в дальнейшем кесарийский митрополит

³¹ В издании Миня есть приписка, свидетельствующая о том же самом: «Idem vero Joannes multis archiepiscoporum legitur scripsisse similia» («Говорят, что Иоанн написал подобное многим архиепископам») (PG 84, col. 581).

³² Firmus, Lettres. Ed. by Sebast. M.-A., Gatier P.-L. Sources chrétiennes. № 350. Paris, 1989.

³³ Firm. Ep. 17; 12; 16; 26.

³⁴ Стоимость хорошего риторического образования была весьма высокой, ср. Lib. Or. LV. 26; Aug. Conf. II. 3.5; John. Chrys. De Sacer. I. 5. Об обстоятельствах, формирующих такую цену см.: Crihiore R. The School of Libanius in Late Antique Antioch. Princeton, 2007. P. 188–189.

³⁵ АСО. Т. 1. Vol. 1. P. 2. P. 54. Кроме того, в Актах Вселенского Собора сохранились реплики Фирма, подтверждающие его согласие с Кириллом (ср., например, АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 2. P. 14; 31). В издании Миня замечание следующего характера: «vir fuit Firmus, in catholica semper fide firmissus: fidus Cyrilli sectator idem et adjutor» («Фирм был всегда мужем весьма стойким в католической вере: верный последователь и помощник Кирилла») (PG. 84. P. 580, n. 61). [Пер. наш. — Н. В.).

активно продвигал решения Собора: распространял письма, сообщавшие о том, что Иоанн отлучен от Церкви³⁶.

Как уже упоминалось выше, Фирм был не единственным адресатом Иоанна. Среди тех, кто получил его послание и, в отличие от Фирма, в итоге поддержал антиохийского архиепископа, был Евферий Тианский. Можно предположить, что в случае Фирма и Евферия, на их выбор сторон повлияли не только богословские убеждения епископов, но и уже ставшая традиционной вражда двух митрополий. Независимая от Кесарии кафедра появилась в Тиане в 371 г., после разделения единой провинции Каппадокия на Каппадокию I со столицей в Кесарии-Мазаке и Каппадокию II, центром которой являлся город Тиана³⁷. Эти преобразования породили соперничество между местными митрополиями за контроль над кафедрами каппадокийских городов. К началу Несторианского спора это противостояние длилось уже более 30 лет³⁸. Не удивительно, что в Эфесе Фирм и Евферий оказались по разные стороны баррикад. Уже после окончания собора, по указанию константинопольского архиепископа Максимиана, Фирм принял попытку сместить Евферия с кафедры³⁹. На подмогу

³⁶ АСО. Т. 1. Vol. 1. Ps. 2. P. 79–80.

³⁷ См.: Jones A. H. M. Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford, 1971. P. 184–185.

³⁸ Основной слабостью кафедры Каппадокии I было малое количество подчиненных митрополиту епископов, еще более уменьшившееся после разделения провинции. Поскольку Каппадокия I состояла в основном из императорских поместий, а города большей частью находились в Каппадокии II, для кесарийских митрополитов было весьма важно укрепить и увеличить свое влияние на территории соседней провинции. Подробнее об устройстве res privata, в том числе в Каппадокии, см.: Jones A. H. M. The Decline of the Ancient World. London; New York, 1966. P. 154–161; Broughton T. R. S. Roman Landholding in Asia Minor // Transactions and Proceedings of the American Philological Association. N 65. 1934. P. 207–239; Cooper J. E., Decker M. J. Life and Society in Byzantine Cappadocia. London, 2012; Jones A. H. M. Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford, 1998. P. 184–185.

³⁹ Евферий Тианский был объявлен низложенным Максимианом Константинопольским, получившим кафедру вместо Нестория. Формально Максимиан не имел права низлагать Евферия (см.: Карташев А. В. Вселенские соборы. М., 2006. С. 165). Впрочем, вмешательство в дела других кафедр было «визитной карточкой» сторонников Кирилла. Сам Иоанн, примкнув к анти-несторинской группировке, по-видимому, способствовал изгнанию Александра Иерапольского, хотя он и не имел права вмешиваться в дела епископских

митрополиту II Каппадокии были высланы отряды исавров от комита Лонгра (Theod. Cyr. Ep. 231 (cap. XIV)⁴⁰, благодаря чему Евферию удалось на время удержать за собой кафедрю Тианы. В дальнейшем кесарийскому архиерею все же удалось добиться своего: Евферий был отправлен в изгнание, сначала в Скифополь, затем в Тир, где он впоследствии и скончался⁴¹.

Год смерти самого Фирма известен из сообщения Сократа Схоластика, который рассказывает, что избрание его преемника Фалассия епископом Кесарии Каппадокийской состоялось в семнадцатое консульство Феодосия II, т. е. в 439 г.⁴² (Soc. Hist. Eccl. VII. 48).

Таким образом, письмо Иоанна не только проясняет процесс формирования церковно-политических «партий», но и позволяет лучше понять особенности взаимоотношений провинциальных епископов, имевших разные точки зрения на вопросы христологического спора.

кафедр провинции Евфратисия (см.: PG. T. 84, col. 799; Theod. Cyr. Ep. 262.

⁴⁰ О Евферии см. Lequien M. Oriens Christianus, in Quatuor Patriarchatus Digestus quo Exhibentur Ecclesiae, Patriarchae, caeterique Praesules Totius Orientis. Paris, 1740. P. 398.

⁴¹ Wace H., Piercy W., Smith W. A Dictionary... / Eutherius 2. P. 563.

⁴² См.: Mommsen T. Chronica minora. Saec. IV, V, VI, VII. Vol. 1. Berolini, 1892. P. 246.

Иоанн Антиохийский. Послание к Фирму, епископу Кесарии Каппадокийской

Структура послания

Послание можно разделить на три части. Первая — вступление (1–2), в котором Иоанн напоминает Фирму об их дружбе, хвалит его рассудительность и смирение. Затем идет краткое изложение положения дел в столице (3–5). После этого Иоанн переходит к рассказу о главках — то есть о 12 анафематизмах Кирилла, полученных им от Нестория вместе с его двумя речами (6–7). Кратко опровергнув эти главки (8–9), Иоанн просит Фирма проследить, чтобы в его диоцезе анафематизмы были осуждены всеми епископами (10). Затем вновь следует богословская вставка о неправильности аргументов Кирилла (11). Письмо оканчивается повторением просьбы не допустить распространения кирилловых анафематизмов в понтийском диоцезе, «даже если и жизнь нам понадобилось бы отдать» (12–13).

Перевод

(1) То чувство, что все происходит по Божьей воле, конечно же неизменно и непреложно. Оттого мы помним Твое Благодетельство, [мы], которые хотя бы и немного время в Константинополе наслаждались твоей дружбой. Впоследствии (*tempore prolixiori*) мы убедились в твоих подлинно превосходных качествах. (2) Ведь ты и приятен в общении в большей степени, чем остальные, и взирающим на тебя ты показываешь смирение вместе с любезностью. Вместе со смирением ты воистину обладаешь и выдающимся разумением. [Я бы и больше говорил] о твоих нынешних добродетелях, но и само их перечисление превзошло бы меру [т. е. допустимый объем] письма (*excedit enim styli epistolaris mensuram virtutum tuarum dinumeratio*).

(3) А о том, как ныне обстоят дела, рассказываю Твоему Боголюбю: милостью Божьей волнение в Константинополе, вспыхнувшее из-за разбирательства по поводу проповеди,

уже утихло, не путем наказания или последующего исправления, но благодаря здравому суждению.

(4) И имя Божьей Матери он принял должным образом. Так, как святейший епископ Несторий и раньше понимал, о чем в действительности свидетельствуют все обстоятельства. Как мы сказали, он ведь опасался «наименования», каковым можно было бы титуловать [Марию] (*cavebat vero nomen veluti dare posset*), из-за чего нас преследуют еретики-аполлинаристы.

(5) А то, что он и ранее так понимал, следует из того, что он, по нашим увещаниям, быстро согласился с нами, словно бы по собственным рассуждениям, и то самое наименование принял, и послал нам рассудительное и безупречное изложение веры в двух речах. (6) Переслал он нам и некоторые главки или положения, которые распространялись в Царственном Городе ко вреду церковного сообщества под видом того, что якобы принадлежат они благочестивейшему епископу Кириллу. Впрочем, не верю, что они его. Ведь то, как они составлены, не похоже на его стиль. Пусть будут они совершенно чужды тем, кто был воспитан наставлениями благочестивого учения. Ведь громко они звучат (*consonant enim*). (7) Многое там явление из того, за что Аполлинарий был отлучен от Церкви Христовой, и на каждом из древних соборов, хотя его еще не осудили, было решено, что он еретик.

(8) Эти главки, как подобает тебе, читающему, знать, утверждают, что Тело, каковое Бог Слово от святой Девы принял, есть той же самой природы, что и Божество, [а] Божественная [природа], как ты знаешь, не приемлет никакого изменения. Ведь благочестиво говорить о предельном объединении (*summat unitionem*) и сопряженности (*conjunctionem*) [природ], тогда как назвать это идентичностью (*identitatem*) [природ] весьма непозволительно: предлагали некогда [последователи] Аполлинария и говорить, и учить так. (9) Тем не менее, те, кто вновь отыскал это [учение] к попраению веры, могут даже отрицать, что их неблагочестие является этой ересью. Но ведь некоторые из тех, кто есть сейчас, с уверенностью учат именно этому, говоря, что единая и одна и та же при-

рода божественного и человеческого (*unam dicentes et eamdem humanitatis divinitatisque esse naturam*).

(10) Дабы и мы такового не допустили, прошу, чтобы Твое Благочестие, если эти главки общераспространенные оказались бы и в диоцезе Понт, посчитало бы необходимым их изучить, и, обнаружив несоответствия, которые в них есть, клятвенно отвергнуть [эти суждения] перед всеми преданнейшими Богу епископами, которые мыслят тем же образом, не называя автора или, скорее, отца этих слов, которого мы и не знаем, а если бы и знали, то не поверили бы. (11) Ведь Слово сделалось плотью, не путем изменения природы (да не будет так!), [ведь] Оно неизменно, вследствие божественности. Но потому, что существующее в образе Бога, Само себе исторгнуло, приняв образ раба, то есть став совершенным человеком⁴³. (12) Ты найдешь, действительно, в этих хитроумных изложениях или главках и другие некоторые новые выражения, которые целиком чужды своеобразию церковному и нашей вере. Я же со своей стороны это передал как бы в кратком изложении, стремясь лишь к тому, чтобы сделать это известным Твоему Боголюбию. (13) Пусть твое усердие устроит везде так, чтобы если где бы то ни было там [в диоцезе] [эти главки] распространились, то ни в коей мере не одобрялись бы, дабы смогли мы непреклонно сохранить неповрежденной отцовскую веру, которую подобает нам защищать и охранять, даже если и жизнь нам понадобилось бы отдать, прощаясь с вредной верой Аполлинария.

(13а) *Говорят, что Иоанн то же самое написал и многим архиепископам. После этих слов в Col. Cas. следует то, что Люпус, по причине неясной, упустил:*

Сакра Феодосия к синоду уже собранному благодаря Кандидиану, комиту доместиков, которому, ради обеспечения порядка, император приказал ныне руководить [Собором], дабы не возникло в общине смятения или чтобы не скрылись некоторые из епископов, прежде окончания разбирательства. Император приказал в них [уставах] как следует охранять порядок слушанья, если все, которые уже были призваны, пришли бы. Это было расположено уже до первого деяния собора.

⁴³ Флп 2:7.

Комментарий

1. В зависимости от стиля письма вступление может содержать различные топосы. В этом случае письмо начинается с типичной для позднеантичного красноречия мысли о том, что дружбу невозможно испортить или разрушить временем. Ср. такие же топосы в письмах самого Фирма: дружба — это богатство, которое «невозможно ни уничтожить временем, ни разграбить, и даже в разлуке оно увеличивается с помощью писем» (Firm. Ep. 32)⁴⁴; у Феодорита Кирского: «Искреннюю дружбу ни пространство не может уничтожить, ни время — ослабить» (Theod. Cyr. Ep. 59/129).

В начале письма Иоанн вспоминает о своей встрече с Фирмом в Константинополе, состоявшейся, по-видимому, до начала христологического спора. Среди эпистографического наследия Фирма есть несколько упоминаний о посещении Константинополя, во время которого он завязал полезные знакомства со столичным чиновничеством и клиром, однако их содержание не позволяет однозначно определить время этих поездок⁴⁵. Одно из писем Фирма обращено к некоему Атику. Гатье и Кальве-Себасти отвергают теорию о тождественности адресата Фирма и константинопольского епископа Атика, умершего, по сообщению Сократа, в 425 г. (Soc. VII.25)⁴⁶. Однако авторы справочника «*Prosopography of Greek Rhetors and Sophists of the Roman Empire*» однозначно утверждают, что этот Атик и архиепископ Константинополя — одно лицо⁴⁷. Учитывая то обстоятельство, что Атик занимал константинопольскую кафедру с 406 г. (Soc. VII. 2), вполне вероятно, что Фирм в это время посещал Константинополь (возможно, неоднократно), где и познакомился с Атиком и Иоанном. Судя по словам самого Иоанна, в столице они пересеклись на короткое время, однако этого хватило для того, чтобы Иоанн по достоинству оценил Фирма. Общение между епископами, скорее всего, продолжалось по переписке («в дальнейшем же мы получи-

⁴⁴ Здесь и далее письма Фирма приводятся в нашем переводе. — Н. В.

⁴⁵ Ср. Firm. Ep. 9; Ep. 25.

⁴⁶ Firmus, Lettres... P. 53.

⁴⁷ Janiszewski P. et al. *Prosopography of Greek Rhetors and Sophists of the Roman Empire*. New York, 2015. P. 267.

ли доказательство твоих подлинно превосходных качеств»). Впрочем, в сохранившемся корпусе писем Фирма нет ни одного письма, адресованного Иоанну. Беван полагает, что эта встреча произошла во время небольшого Собора в Константинополе в 429 г., на котором в очередной раз было осуждено манихейство⁴⁸. Однако, если принять этот вывод, то не очень понятно, о каких «доказательствах подлинно превосходных качеств» может идти речь, если Фирм практически сразу после отправки Иоанном письма принял сторону Кирилла⁴⁹, став на время противником антиохийского епископа.

2. Похвала адресата в начале письма и восхваление его добрых качеств — еще один топос позднеантичной эпистографии. Ср. у Фирма: «Письмо Твоего Красноречия заставило меня испытывать жажду, поскольку оно показывает твоё достоинство и даёт мне порадоваться твоим добрым качествам» (Firm. Ep. 27); «Те, кто давно знают твой честный характер, твою скромность, и твои качества, подобающие герою, как следует изучив твою природу, назвали тебя избранным из мужей, так как на деле видны совершенные тобою вещи» (Firm. Ep. 1); «в частом общении с тобой я увидел человека, несомненно, из золотого века, знающего, как любить, и достойного быть любимым, как в частных делах, так и перед другими» (Firm. Ep. 9).

О добродетелях, полное описание которых вынудит автора превзойти меру письма, писал и сам Фирм: «Если наша хвала оказывается меньше положенного тебе, то причина этого — необходимая строгость метра (размера) письма. Кто смог бы в письме в соответствии с искусством выразить полную меру чествования?» (Firm. Ep. 33). Иоанн, по-видимому, принадлежал к числу лаконичных эпистографов, о которых Григорий Назианзин говорил, что следует: «в немногих слогах заключить многое» (Greg. Naz. Ep. 18). Сам Иоанн подтверждает, что его письмо — лишь краткое изложение дела: «Я же со своей стороны это передал как бы в кратком изложении». Ср. также у Феодорита Кирского, который в письме к Тимофею Долихийскому

⁴⁸ Bevan G. A. *The Case of Nestorius...* P. 123; *Ibid.* N. 114.

⁴⁹ О дате написания письма см. (5).

пишет: «Ныне кратко я изложил это и все же преступил меру письма» (Theod. Cyr. Ep. 130). Насколько искренними были слова Иоанна, неизвестно, впрочем, представляется, что он был расположен к Фирму после их краткой встречи в Константинополе.

3. Учение Нестория не являлось чем-то принципиально новым в богословской мысли V в. Он был продолжателем традиции своего учителя Феодора Мопсуестийского и Диодора Тарсийского⁵⁰. Однако его взгляды на христологическую проблему вызвали неприятие среди части мирян, монашества и клира столицы (в том числе, Прокла и Филиппа Сидета, ранее проигравших столичные архиепископские выборы в 426 и 428 гг.)⁵¹ и Александрии. Описывая начало «нечестия Нестория», Сократ пишет, что приехавший из Антиохии вместе с Несторием пресвитер Анастасий сказал в церкви во время проповеди: «Пусть никто не называет Марию Богородицей, ибо Мария была человек, а от человека Богу родиться невозможно» (Soc. VII. 32)⁵². Представляется, что именно эти слова Иоанн имеет в виду, говоря о раздоре, вызванном проповедью. На момент написания письма Иоанн посчитал, что раздор в Константинополе утих благодаря уступке Нестория в вопросе о наименовании Богородицы⁵³. Иоанн особо под-

⁵⁰ Bevan G. A. The Case of Nestorius... P. 99.

⁵¹ Soc. VII. 26. Несторий их не называет, но говорит, что некоторые из его сторонников прекратили с ним общение «попав в ловушку тех, кто искали епископства» (Lib. Heracl. P. 100(D)/152(B)). Цитаты из «Книги Гераклида» приводятся по изданию Драйвера (G. R. Driver, L. Hodgson. The Bazaar of Heracleides, Newly Translated from the Syriac and Edited with an Introduction, Notes & Appendices. Oxford, 1925 и Беджана (Nestorius. The book of Heraclides of Damascus: the theological apologia of Mar Nestorius / Ed. by P. Bedjan. Leipzig, 1910).

⁵² См. также Evagr. Hist. Eccl. I. 2; ACO T. I. Vol. 1. Ps. 5. P. 12,16–19. Стоит отметить, что споры о титуловании Марии велись, по-видимому, еще до восшествия Нестория на константинопольскую кафедру (Bevan G. A. The Case of Nestorius... P. 93–99). По мнению самого Нестория, богословский конфликт подогревали политические амбиции и личные обиды, в частности, раздражение Кирилла из-за того, что Несторий не преподнес ему «подарки» по случаю восшествия на константинопольскую кафедру (Lib. Heracl. P. 100(D)/152(B)).

⁵³ О выступлениях монахов и других волнениях в Константинополе, связанных с епископством Нестория, см. Bevan G. A. The Case of Nestorius...

черкивает, что это произошло не на Соборе («не путем наказания или последующего исправления»), а благодаря рассудительности и уступчивости Нестория («но благодаря здравому суждению»).

4. Несторий считал, что Марию корректнее называть «Человекородицей» или «Христородицей», хотя и принимал термин «Богородица», но только с оговорками⁵⁴. Кирилл же, наоборот, приводил аргументы в пользу того, что Марию следует именовать «Богородицей»⁵⁵. Иоанн, представляющий собой партию «восточных», остался доволен объяснением Нестория его понимания имени Богородицы.

Еретиками-аполлинаристами Иоанн здесь именуется партию Кирилла Александрийского, который уже ознакомился с учением Нестория и отправил ему два послания, в которых призывал того отречься от своих богословских построений⁵⁶. Это может трактоваться двояко: либо Иоанну не было известно, что Фирму уже сделал свой выбор в пользу христологии Кирилла, либо кесарийский епископ еще окончательно не определился со своей позицией, о чем было известно Иоанну. В противном случае Иоанн не стал бы называть сторонников партии александрийца «еретиками». 5. Иоанн написал письмо к Несторию, в котором предлагал ему ради сохранения церковного мира хотя бы формально согласиться с именем «Богородица». Его аргументы, в основном, сводились к тому, что так Марию именовали и многие уважаемые богословы предшествующего столетия. К этим увещаниям присоединились и другие епископы, в том числе Феодорит, Мелетий, Макарий⁵⁷.

«В двух посланиях...» — две проповеди, произнесенные Несторием 6 и 7 декабря 430 г.⁵⁸ Это предложение позволяет уточнить дату написания письма — после 7 декабря 430 г.

Р. 121–124.

⁵⁴ Ср. ACO. T. 1. Vol. 5. P. 40. 36–41. Несторий писал о том, что нельзя просто (simpliciter) говорить: «Бог был рожден от Марии», т. е., в принципе, если сделать достаточно пояснений, то и термин «Богородица» был бы приемлемым для Нестория (ACO. T. 1. Vol. 5. P. 37).

⁵⁵ Ср. Суг. Alex. Hom. Pasch. 17.

⁵⁶ Ср. Суг. Alex. Ep. 2; 4 (PG T. 77, с. 39–42; 43–50).

⁵⁷ Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. Казань, 1910. С. 187–191.

⁵⁸ ACO T. 1. Vol. 5. P. 39–45; 45–46 (латинский перевод). Их разбор см.:

7. Имеются в виду «12 анафематизмов» Кирилла⁵⁹, сочиненные, по-видимому, осенью 430 г. Учение Аполлинария было осуждено еще в IV в. на нескольких соборах⁶⁰, но сам он был признан еретиком и анафемствован только на V Вселенском соборе в 553 г.⁶¹

8. Об использовании Кириллом «аполлинаристской» формулы «единая природа Бога Слова воплощенная», а также о самой формуле см. выше. В III анафематизме Кирилла говорилось: «Кто в едином Христе, после соединения, разделяет ипостаси, соединяя их только союзом достоинства, то есть в воле или в силе, а не, лучше, союзом, состоящим в единении естеств, — анафема»⁶². Представляется, что именно в этой фразе Иоанн увидел утверждение о «тождественности» природ. Иоанн считал, что признание «единения естеств» означало допущение изменчивости Божества. По его мнению, «Божественная [природа] <...> не приемлет никакого изменения». Аполлинарий же выходил из этих затруднений, говоря, что воплотившееся Слово стало и не совсем Богом, поскольку получило человеческое тело, и не совсем человеком — ибо во Христе человеческий *воῦς* был заменен на божественный *λόγος*⁶³. При этом, по мнению Спасского, учение Аполлинария о «единой» природе Христа, ввиду отсутствия четких терминов, до несторианского спора могло при определенном прочтении считаться православным⁶⁴. Крайность Аполлинария возникла как ответ на богословские построения Диодора Тарсийского, в котором он усматривал учение о двух сынах⁶⁵.

9. Учитывая, что первоначальная критика Нестория Кириллом была основана (возможно, неосознанно) на аполлинари-

ме, представляется, что именно это повлияло на выбор стороны Иоанном Антиохийским. По мнению Ж. Либерта, на начальном этапе полемики с Несторием о титуловании Марии Кирилл использовал тексты и терминологию Аполлинария, в частности называл соединение природ в Христе «смешением»⁶⁶. В этой фразе Иоанн критикует позицию Кирилла, который говорит о «единой природе». Для Иоанна такое объяснение неприемлемо — утверждение, что Христос имеет одну, единую, не сложную и не составную природу (*unam et eadem; identitatem naturae*), тождественную Отцу, и что Его тело — одной и той же природы, что и Его божественность (*corpus <...> ejusdem, cujus divinitas, esse naturae*) не оставляет места для «человечности» II лица Троицы. Поэтому антиохийский епископ предлагает называть это предельным объединением (*summam unionem*) и сопряженностью (*conjunctionem*) — разделяя, таким образом, природы Христа и становясь на позиции диофизитства.

10. Именно в этом предложении содержится ядро письма — просьба Фирма встать на сторону «восточных» епископов. Иоанн мог знать о борьбе Василия Кесарийского, преемственника Фирма, Григория Назианзина, Григория Нисского с Аполлинарием и его последователями⁶⁷. Таким образом, его специальное выделение именно аполлинаристских смыслов в анафематизмах Кирилла, несмотря на то что он сам упоминает и о «других некоторых новых выражениях, которые целиком чужды своеобразию церковному и нашей вере», может быть сознательным ходом, попыткой вызвать у Фирма желание «непреклонно сохранить отцовскую веру неповрежденную», т. е. встать на сторону Иоанна — ведь именно против аполлинаризма боролись преемственники кесарийского епископа.

11. Ссылка на послание апостола Павла к филиппийцам необходима здесь для подкрепления слов Иоанна (9). В толко-

Bevan G. A. The Case of Nestorius... P. 146–148.

⁵⁹ АСО Т. 1. Vol. 1. Part 1. P. 40–42. Русский перевод см. Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. Казань, 1910. С. 197–199.

⁶⁰ О Соборах, осудивших Аполлинария, см.: Спасский А. Аполлинарий Лаодикийский. Историческая судьба сочинений Аполлинария с кратким очерком его жизни. Сергиев Посад, 1895. С. 79–89.

⁶¹ С. Соп. III. Соп. 11.

⁶² Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. Казань, 1910. С. 198.

⁶³ См.: Спасский А. Аполлинарий Лаодикийский... С. 463.

⁶⁴ О развитии христологических воззрений Аполлинария: Ibid. С. 456–465.

⁶⁵ Спасский А. Аполлинарий Лаодикийский... С. 460.

⁶⁶ Беван описывает это словами *had come in possession of a collection of Apollinarian forgeries of christological proof texts*. См.: Bevan G. A. The Case of Nestorius... P. 109; Liébaert J. La doctrine christologique de saint Cyrille d'Alexandrie avant la querelle nestorienne. Mémoires et travaux. N 58. Lille, 1951.

⁶⁷ Cp. Greg. Naz. Ep. 112 (77); 124 (88); Ibid. Epistol. Ad. Cledon. I

вании на этот стих Василий Кесарийский утверждал, что эти выражения означают, что «Господь наш родился в сущности естества человеческого»⁶⁸, т. е. получил человеческую природу.

12. Партия «восточных» критиковала не только III анафематизм Кирилла, в котором они видели наиболее аполлинаристские суждения, но и некоторые другие. Александрийскому епископу также пришлось защищать I, IV, VII–XII анафематизмы, приводя возражения сторонников Иоанна и опровергая их собственными суждениями⁶⁹. Аналогичным образом Кирилл отвечал и на облокуции Феодорита Кирского по всем XII анафематизмам⁷⁰.

13. Письмо завершается повторением просьбы, обозначенной в (10). Последние слова Иоанна: «даже если и жизнь нам понадобилось бы отдать, прощаясь с вредной верой Аполлинария», очевидно, являются всего лишь топосом. Богословский конфликт V в. приравнялся к временам мучеников, когда стойкость в исповедании своей веры могла привести к смерти. При этом сам Иоанн, несмотря на столь громкие выражения, в конце концов, перестал поддерживать Нестория, хотя Кирилл так никогда и не отказался от своих анафематизмов.

13а. После самого письма в изданиях Ж. П. Минья и Э. Шварца следует эта приписка, при этом Минья упоминает, что другой редактор *Col. Cas.*, Х. Люпус, не стал добавлять этот текст в свое издание⁷¹. Этого фрагмента нет и в издании Э. Балюза. У Шварца он присутствует, но никаких дополнительных замечаний по поводу этого текста нет. Представляется, что Балюз и Люпус заметили очевидную странность этого фрагмента, поскольку по смыслу он никак не сочетается с письмом Иоанна. В этом фрагменте речь идет о времени, когда синод уже был собран (*ad synodum jam collectam*), тогда как письмо Иоанна было написано за несколько месяцев до начала работы Собора. Сам смысл этих слов скорее относится к неким указаниям императора Феодосия II о надлежащей работе Собора, нежели

⁶⁸ PG. 29. Col. 551. Пер. МДА.

⁶⁹ Cyr. Alex. Apol. Contr. Orient.

⁷⁰ Cyr. Alex. Apol. Contr. Theod.

⁷¹ PG. T. 84, c. 581; Lupus C. Ad Ephesinum concilium variorum patrum epistolae ex ms. Cassinensis bibl. Codice desumptae. Lovanium, 1682. P. 21.

к переписке Иоанна и Фирма в контексте поиска сторонников перед 431 г. Таким образом, Балюз и Люпус имели основания для исключения этого фрагмента из письма Иоанна к Фирму. Стоит заметить, что Минья, учитывая его замечание о том, что Люпус опустил этот фрагмент «по неизвестной причине» (*qua de causa incertum*), расположение этого текста после письма Иоанна кажется логичным. Впрочем, свою точку зрения он ничем не подкрепляет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Болотов В. В. Письмо и две записки проф. В. В. Болотова о неоконченной работе его о Рустике // Христианское чтение. № 3. 1907. С. 380–391. [Pis'mo i dve zapiski prof. V. V. Bolotova o neokonchennoy rabote ego o Rustike [Letter and Two Notes from Prof. V. V. Bolotov Regarding His Unfinished Work on Rustic's Life] // Khristianskoe chtenie. N 3. 1907. S. 380–391].

2. Иеромонах Феодор (Юлаев). Защита свт. Кириллом Александрийским выражения «одна природа Бога Слова воплощенная» с точки зрения православных полемистов V–VIII вв. // Богословский вестник. № 10. 2009. С. 253–270. [Zashchita svt. Kirillom Aleksandriyskim vyrazheniya «odna priroda Boga Slova voploshchennaya» s tochki zreniya pravoslavnykh polemistov V–VIII vv. [The Defense of the Expression «One Nature of the Incarnate Word» by St. Cyril of Alexandria from the Perspective of Orthodox Polemicists in the 5–8th Centuries] // Bogoslovskiy vestnik. N 10. 2009. S. 253–270].

3. Иеромонах Феодор (Юлаев). Рустик, диакон Римской Церкви // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. Т. 60: Рипсимия, Гаиания и 35 святых дев — Саблер В. К. М., 2020. С. 603–607. [Rustik, diakon Rimskoy Tserkvi [Rusticus, Deacon of the Roman Church] // Pravoslavnaya entsiklopediya / Pod obshch. red. Patriarkha Moskovskogo i Vseya Rusi Aleksiya II. T. 60: Ripsimiya, Gaianiya i 35 svyatykh dev — Sabler V. K. Moscow, 2020. S. 603–607].

4. Карташев А. В. Вселенские соборы. М., 2006. [Kartashev A. V. Vselenskie sobory [Ecumenical Councils]. Moscow, 2006].

5. Королев А. А. Келестин I // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Т. 32: Катехизис — Киево-Печерская икона «Успение Пресвятой Богородицы». М., 2013. С. 348–352. [Kelestin I [= Celestine I] // Pravoslavnaya entsiklopediya / Pod obshch. red. Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Aleksiya II. T. 32: Katekhizis — Kievo-Pecherskaya ikona «Uspenie Presvyatoy Bogoroditsy». Moscow, 2013. S. 348–352].

6. Спасский А. А. Аполлинарий Лаодикийский. Историческая судьба сочинений Аполлинария с кратким очерком его жизни. Сергиев Посад, 1895 [Apollinariy Laodikiyskiy. Istoričeskaya sud'ba sochineniy Apollinariya s kratkim očerkom ego zhizni. he Historical Fate of Apollinaire's Works with a Brief Sketch of His Life. Sergiev Posad, 1895.]
7. Baynes N. H. Alexandria and Constantinople: A Study in Ecclesiastical Diplomacy // *The Journal of Egyptian Archaeology*. N 12. 1926. P. 145–156.
8. Bevan G. A. *The Case of Nestorius: Ecclesiastical Politics in the East, 428–451 CE*. Toronto, 2005.
9. Broughton T. R. S. *Roman Landholding in Asia Minor // Transactions and Proceedings of the American Philological Association*. N 65. 1934. P. 207–239.
10. Cribiore R. *The School of Libanius in Late Antique Antioch*. Princeton, 2007.
11. Dagron G. *Naissance d'une capitale: Constantinople et ses institutions de 330 à 451*. Paris, 1984.
12. Dries J. *The Formula of Saint Cyril of Alexandria Mia Physis Tou Theou Logou Sesarkomene*. Rome, 1939.
13. Driver G. R., Hodgson L. *The Bazaar of Heracleides, Newly Translated from the Syriac and Edited with an Introduction, Notes & Appendices*. Oxford, 1925.
14. Gaffiot F. *Dictionnaire illustré Latin-Français*. Paris, 1934.
15. Hauben H. *Studies on the Melitian Schism in Egypt (AD 306–335) // Ed. by Van Nuffelen P. Farnham, Surrey, England; Burlington, VT, 2012*.
16. Janiszewski P. et al. *Prosopography of Greek Rhetors and Sophists of the Roman Empire*. New York, 2015.
17. Jones A. H. M. *Cities of the Eastern Roman Provinces*. Oxford, 1971.
18. Jones A. H. M. *The Decline of the Ancient World*. London; New York, 1966.
19. Kelly J. N. D. *Early Christian Doctrines*. San Francisco, 1990.
20. Kelly J. N. D. *Golden Mouth. The Story of John Chrysostom. Ascetic, Preacher, Bishop*. Ithaca, 1995.
21. Lequien M. *Oriens Christianus, in Quatuor Patriarchatus Digestus quo Exhibentur Ecclesiae, Patriarchae, caeterique Praesules Totius Orientis*. Parisiis, 1740.
22. Liébaert J. *La doctrine christologique de saint Cyrille d'Alexandrie avant la querelle nesto-rienne*. Lille, 1951.
23. Lupus C. *Ad Ephesinum concilium variorum patrum epistolae ex ms. Cassinensis bibl. Codice desumptae*. Lovanii, 1682.

24. McLeod F. G. *Theodore of Mopsuestia's Understanding of Two Hypostaseis and Two Prosōpa Coinciding in One Common Prosōpon // Journal of Early Christian Studies*. N 18. 2010. P. 393–424.
25. McLynn N. «Two Romes, Beacons of the Whole World». *Canonizing Constantinople // Grig L., Kelly G. Two Romes: Rome and Constantinople in Late Antiquity*. Oxford, 2012.
26. Mommsen T. *Chronica minora*. Saec. IV, V, VI, VII. Vol. 1. Berolini, 1892.
27. Mossay J. *Note sur Héron-Maxime, écrivain ecclésiastique // Analecta Bollandiana*. 1982. P. 229–236.
28. Norris R. A. *The Christological controversy / Ed. by Rusch W. G. Sources of early Christian thought*. Philadelphia, 1980.
29. *Nova collectio conciliorum*. T. 1 / Ed. St. Baluzius. Ex Officina Typographica Francisci Muguet. Parisiis, 1683. P. 663–940.
30. Prestige G. L. *Fathers and Heretics. Six Studies in Dogmatic Faith with Prologue and Epilogue. The Bampton Lectures for 1940*. London, 1940.
31. Ritter A. F. *Das Konzil von Konstantinopel und sein Symbol Studien zur Geschichte und Theologie des II. Ökumenischen Konzils. Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte, Band 15*. Göttingen, 1965.
32. Telfer W. *Meletius of Lycopolis and Episcopal Succession in Egypt // The Harvard Theological Review*. 1955. P. 227–237.